@11בט"ז ס"ק א'@33 א"ד דהשעה דחוקה כו' יש כאן חיסור לשון וכוונתו דהיה מסתפק דואל תצטרך לבריות היינו שלא יצטרך כלל אבל אם צריך לקבל אעפ"י שיש לו מעט משלו כגון שהיה מרויח לשבוע סלע והיה צריך יות' אין לו לקבל רק מה שמספיק על פרנסתו בחול ולא יטריח על הצבו' לקבל מהם מה שיספיק לו על סעודה ג' ומכ"ש על כסא דהרסנא ומה שאמרו שחייב בכסא דהרסנא כשהשעה דחוקה היינו כשאינו צריך לאחרים כלל רק שהוא משתכר פרנסתו בכל שבוע בצמצום צריך לצמצם מימות החול לענג בכסא דהרסנא ולפי"ז אין כאן רק שתי חלוקות דאם יצטרך לבריות מחמת שרוצה לענג שבת ע"ז אמר עשה שבתך חול וכשאין צריך לבריות זה צריך לענג השבת העשיר ירבה והבינוני ימעיט ואין זה רק שני חלוקות צריך ואין צריך ולפי"ז פי' שעה דחוקה היינו שאין צריך לבריות רק שמסתפק במעשה ידיו בצמצום או דלמא דהשעה דחוקה היינו כשיש לו מעט שלו וצריך לאחרים וזהו ג"כ בכלל עונג שבת בכסא דהרסנא ומה שאמרו עשה שבתך חול היינו שאין לו כלל משלו וא"כ יש כאן ג' חלוקות אין צריך כלל וצריך מעט כגוונא דהטור וחלוקה ג' שאין לו משלו כלל ומוטל הכל על הצדקה שזה מקרי השעה דחוקה לו ביות'. והדר פשטיה מדברי רש"י כו'. ומ"ש הט"ז דרך קצרה כו' או אין כאן אלא ב' וההיא דכסא דהרסנא בכלל עשה שבתך כו' כוונתו שהוא נכלל במה שאמרו שם ואל תצטרך לבריות להורות דאם אינו צריך לבריות הוא בכלל עונג שבת ובזה חייבו בכסא דהרסנא כיון שאין צריך לבריות אבל אם צריך לבריות אף כסא דהרסנא א"צ לעשות וזהו שאמר שגם כסא דהרסנא הוא בכלל עשה שבתך כו':

@11במ"א ס"ק א'@33 בתיקוני שבת כת' שיאכל כו' דגים ע"ש ונ"ל דכל א' כו' מיקרין השער של דגים כו' סוף פ"א דכריתות כו' ואני אומ' ישתקע הדבר ולא יאמר דהא כתי' כו' כצ"ל:

@11ס"ק ד'@33 ומביא בד"מ סמך כו' הנה הטור כת' שם וז"ל לכך קורין אותו ז' ימים לפי שבר"ה לא היה צריך ליזהר לאכול בטהרה שפשיטא שיאכל בטהרה שחייב לטהר עצמו ברגל ולא נשאר רק ז' ימי החול כו' ע"כ נוהגין ליזהר מפת של עכו"ם בעשרת ימי תשובה עכ"ל. והד"מ כאן כת' ועיין לקמן סימן תר"ב אם צריך ללוש בביתו לכבוד שבת ולזה כיון המג"א במ"ש ומביא הד"מ סמך כו' וקשה הלא ט' הן ור"ל שהטו' שם קשה לו כן שהרי ט' ימי תשובה הן שמוזהרין לאכול בהם ולכן הוצרך לתרץ דעל יו"ט לא הוצרך בירושלמי להזהיר וס"ל להד"מ דוודאי אין הכוונה משום חיוב לטהר עצמו ברגל ממש שהרי לא נזכר זה בשום מקום שמחוי' לאכול ברגל בטהרה אע"פ שאפשר גם בזמן הזה כמ"ש המג"א סימן תר"ב בשם של"ה. אלא דמזה נלמוד שמחויי' עצמו לנהוג בי"ט יותר בטהרה מבשאר ימים אבל עיקר דחייב עצמו לטהר ברגל מובנבלתם לא תגעו ומיירי בזמן המקדש ולכן ס"ל לרמ"א כמו דיליף הטו' לענין שלא לאכול פת עכו"ם בעשי"ת ממה שצוה רב לאכול אז חולין בטהרה. א"כ ה"ה ביו"ט שראוי לנהוג עצמו בטהרה יות' מבימי החול ג"כ יש ליזהר שלא לאכול פת עכו"ם ולכן יש לו ללוש בביתו וע"ז כת' המג"א וצ"ע וכו' ומ"מ מוכח מדברי הרמ"א שהטעם לאכול פת כשר ר"ל פת ישראל ומ"ש רמ"א כאן והוא מכבוד שבת ר"ל דזה בכלל כבוד שבת וי"ט מה שנוהג בקדושה ובטהרה ביות' ולכן אין לו לאכול רק החלות ולא פת אחר של עכו"ם כלל כך הוא כוונת המג"א אמנם באמת רמ"א לא כיון בזה רק כוונתו למ"ש בד"מ סימן תר"ב בשם המרדכי ושם כת' דלכאורה מוכח מזה דבשבת א"צ וכת' שמ"מ המנהג לעשות אף בשבת ומתקנת עזרא משכמת ואופ' כו' ומכבוד שבת הוא כו' ע"ש ועיין בא"ר על דברי המג"א בזה והנלע"ד כתבתי:

@11שם@33 כדאיתא בשבת פ"ב ע"ש בדף ל"ב ברש"י בשם בראשית רבה:

@11במ"א ס"ק ב'@33 וליכא למימ' דעכו"ם אדעתיה דנפשיה כו' רבים נבוכו בזה ולפנ"ד דבא ליישב בזה קושית הב"ח שהקש' על דברי מהר"י אבוהב שהיה סובר דבמרחץ כיון שהישראל מרויח ע"י שהעכו"ם עושה בשבת אסו'. וע"ז הוקשה דהא בסעיף א' שרחיים דינו כשדה ומותר ליתן באריסות אלמא דאף שהישראל נהנה ממלאכת שבת ע"י שהעכו"ם עושה מלאכה ברחיים לא איכפת לן בהכי כיון שנוטל חלק באריסות שרי מדינא דכל דאדעתיה דנפשיה עביד אין חשש בזה במה שיש לישראל הנאה במה שהעכו"ם עובד כמבואר בסעיף א' בהג"ה ומשום מראית עין ליכא דרחיים לאריסות קא עביד כמו בשדה. וא"כ גם במרחץ היכא שנתפרסם שהוא שוכר בקבלנות כך תוכן קושית הב"ח וע"ז חולק המ"א וס"ל דגם ברחיים אין היתר מדינא בקבלנות רק באריסות דוקא וה"ה במרחץ דדוקא באריסות שאם לא מסיק לא יהיה לעכו"ם ריוח כלל ונמצא עושה כן בשביל עצמו ואף דמטי הנאה לישראל הנאה דממילא הוא ושרי משא"כ בקבלנות ממ"נ אם קיבל עליו שיסיק דוקא ביום השבת ג"כ ואם לאו יפחות לו משכרו פשיטא דשכיר ממש הוא ואסור ולא שייך בזה אדעתיה דנפשיה קעביד דהוה כשלוחו ממש לעבוד עבורו ביום השבת ואם הוא בסתם קבלנות שאם לא יסיק באיזה זמן ג"כ הוא מחויב ליתן לו שכרו משלם וא"כ אין זה כשלוחו ממש שהרי אינו מקפיד עליו שיסיק גם ביום השבת וזה קבלנות גמורה מ"מ אסור דלא שייך אדעתיה דנפשיה כ"א היכא דקא משתרשי לי' לעכו"ם ע"י הסקה זו בשבת משא"כ בזה שהישראל יצטרך לשלם לו אף אם לא יסיק בשבת א"כ עיקר הסקה זו של נכרי בשבת הוה בשביל הישראל ולא שייך בזה אדעתיה דנפשיה קעביד משא"כ בבית ובשדה מדינא הוא שרי בקבלנות דהא עכ"פ מחויב העכו"ם להשלים המלאכה ולא איכפת ליה לישראל אם יעשה בשבת או בחול א"כ מה שהעכו"ם עושה בשבת אין ריוח לישראל ולאו אדעתיה דישראל קעביד בשבת. וקרוב הדבר שיש להגיה הך וליכא למימר וכו' עד מה שנרשם ב"י בשם מהרי"א הוא שייך אחר תיבת ובמרחץ ורחיים וכצ"ל ובמרחץ אסור מדינא וכו' במה שהעכו"ם עושה בשבת ב"י בשם מהרי"א ונ"ל דה"ה וכו' ואז אין הישראל מרויח במלאכתו (ר"ל וא"כ העכו"ם שעושה המלאכה בשבת אינו עושה אותה בשביל להרויח לישראל רק אדעתיה דנפשיה עביד בשבת כדי שיהיה לו פנאי לנוח בימות החול) משא"כ במרחץ ורחיים דליכא למימר דעכו"ם אדעתיה דנפשיה קעביד (ר"ל ואז לא איכפת לן במה שיש לישראל ריוח במה שהעכו"ם עובד בשבת כמו ברחיים וכמו שהקשה הב"ח) דהא אף אם לא יעשה העכו"ם בשבת יצטרך לשלם לו ועיין בסימן רמ"ד סעיף ה' וזה ברור וכו' כצ"ל. ולפי מה דאיתא לפנינו צ"ע שכתב ב"י בשם מהרי"א הך מלתא דאף אם לא יעשה כו' יצטרך לשלם לו וזה לא נזכר בדברי מהרי"א כלל גם מ"ש דהרי אף הרא"ש לא קאמר אלא בבית ושדה כו' אין מובן לדברים אלו דמה חידוש בזה הן הן דברי מהרי"א אלא דהב"ח קשיא ליה דאף במרחץ ורחיים לשתרי בקבלנות דמ"ש מרחיים באריסות דלא איכפת לן בריוח ומראית עין ליכא הכא כיון דנתפרסם ולפי מ"ש א"ש. ומ"ש המג"א לעיין בסי' רמ"ד סעיף ה' נראה שר"ל דהתם קאמר בשוכר בקבלנות שיכתוב או שיארוג לו דשרי לדעת הרמב"ם והראב"ד אוסר משום דישראל מרויח במה שהעכו"ם עושה בשבת דשמא גם למחר יצטרך לכתוב ואף הרמב"ם אינו מתיר אלא משום דס"ל דאין זה ריוח ידוע לישראל משא"כ בתנור שיש לישראל ריוח ידוע במה שמסיקו בשבת גם הרמב"ם מודה דאסור דלא שייך בזה אדעתיה דנפשיה קעביד כיון שאין ריוח כלל לעכו"ם במה שיכתוב או יארוג או יסיק היום שהרי בין כך ובין כך מחויב לשלם לו ותנור דומה לשכרו לכל המלאכות דגם הרמב"ם מודה בזה כיון שודאי יש ריוח לישראל והנכרי אינו מרויח בזה. ועיין בט"ז סי' רמ"ד ס"ק ה' שכתב אם הישראל מקפיד על ביטולו גם הרמב"ם מודה דאסו' וא"כ ה"נ ע"כ מיירי שאינו מקפיד בין יסיק ובין לא יסיק יתן לו שכרו משלם ולא שייך אדעתיה דנפשיה קעביד. ובתוס' שבת כתב דהב"ח מפרש דמהרי"א ר"ל דאף בקבלנות כה"ג שהותנה עמו בכל יום שתסיק אתן לך כך וכך ס"ל ג"כ למהרא"י דאסור כיון שיש לישראל ריוח ולכן שפיר השיג הב"ח דמ"ש מרחיים באריסות ולענ"ד לשון בקבלנות אינו סובל לפרש כן דכה"ג פשיטא דאינו בכלל הקבלנות ועוד נלענ"ד דבכה"ג נמי יש לאסור דאף דאינו קובע לו מלאכתו בשבת מ"מ כיון דהעכו"ם שכר שבת הוא נוטל אצלו א"כ מיחזי כשלוחו ולא דמי לעורות לעבדן דמות' בקצץ דהכא המלאכה ידוע של ישראל וא"כ מה שהוא מפורסם שהוא בקבלנות באופן זה דאם יסיק יתן לו כך וכך מ"מ הוי כשלוחו של ישראל להסיק לו בשבילו ואסור ואינו מותר מדינא כ"א היכא שיש לעכו"ם חלק בריוח עצמו שהוא אריסות למחצה כו' שאז לא שייך עליו שם שליחות מהישראל דעכו"ם כדי ליטול חלקו קעביד וכן אם אין העכו"ם נוטל חלקו בריוח רק שכר לבד שרי היכא שאין הישראל מרויח במה שהעכו"ם עושה בשבת כגון בשכר לכתו' לו לדעת הרמב"ם או עורות לעבדן שאם לא יעשה בשבת יעשה בחול משא"כ אם הישראל מרויח במה שהעכו"ם עושה בשבת והמלאכה ידועה שהיא של ישראל פשיטא דמיחזי כשלוחו אף שקצץ ליתן לו כך וכך בעד כל הסקה אם לא כשנוטל חלקו בשכר המלאכה עצמו. ודרך כלל נלע"ד בפי' דברי המג"א שיש כאן שני ענינים שיש להתיר ע"י חדא היכא דלא מטי לישראל הנאה ממה שעכו"ם עושה ביום זה אע"ג דגם להעכו"ם אין הנאה במה שעושה היום דוקא מ"מ כיון דהישראל לא קפיד שיעשה היום דוקא ש"ד וזה ענין בית ושדה בקבלנות שנותן לעכו"ם דבר קצוב שישלים מלאכתו והעכו"ם אדעתי' דנפשיה קעביד בשבת אע"ג דלא מטי ליה הנאה מעבודה זו שעובד היום מ"מ הרי גם הישראל אינו נהנה מזה דמה איכפת ליה אם יעשה היום או ביום החול וא"כ מה שעכו"ם עושה היום למהר מלאכתו אדעתיה דנפשיה קעביד ועוד יש ענין להתי' היכא דמטי לישראל הנאה מעבודת עכו"ם בשבת אלא שגם העכו"ם יש לו הנאה מזה שעושה היום לפי שהוא נוטל חלק מריוח מלאכה זו שעובד היום נמי אמרינן אדעתיה דנפשיה קעביד ושרי וזה ענין רחיים באריסות וכן תנור ומרחץ באריסות דמדינא אין מקום לאסור מחמת שישראל נהנה כיון שגם העכו"ם כהנה משא"כ רחיים ותנור ומרחץ בקבלנות שהישראל נוטל הריוח ונותן לעכו"ם דבר קצוב בין יעשה המלאכה היום או לא אסור מדינא דהא הישראל נהנה במה שזה עושה המלאכ' שהוא ריוח בפ"ע ואין לו תשלומין במה שיעשה למחר שהוא ריוח בפ"ע והנכרי אינו מרויח בעשיית מלאכתו היום דהא הישראל מחויב ליתן לו מה שקצוב אף אם לא יעשה היום וכיון דלא מטי ליה רווחא בזה ל"ל אדעתיה דנפשיה קעביד וכיון דמטי הנאה לישראל אסור והב"ח רוצה לדמות רחיים בקבלנות לרחיים באריסות דאמרי' אדעתיה דנפשיה קעביד. וע"ז אמר דז"א דהכא ל"ל אדעתיה דנפשיה קעביד כו' ור"ל כמ"ש דהכא ליכא רווחא לנכרי. ואח"כ כתב המג"א דהרי אף להרא"ש לא קאמר כו' ר"ל דאין לדמות לבית ושדה בקבלנות דשרי מדינא אע"ג דליכא רווחא לעכו"ם שהוא לוקח דבר קצוב שלו דז"א דהתם סוף סוף הוא מחויב להשלים מלאכתו ואם לא יעשה היום יעשה בחול וא"כ ליכא רווחא לישראל ובכה"ג לא איכפת לן במה שאין ריוח לעכו"ם בעשיית יום זה דוקא משא"כ במרחץ ורחיים דיש ריוח לישראל בעשיית יום זה צריכים אנו להקפיד שיהיה ריוח לנכרי ג"כ במעשה יום זה כגון באריסות משא"כ בקבלנות דלא איכפת ליה לנכרי וכמש"ל. ומעתה חיבור דברי המג"א כך הם. דמתחלה כתב ול"ל עכו"ם כו' ר"ל וא"כ לא דמי לרחיים באריסות וכדעת הב"ח משום דהכא אין ריוח לנכרי אלא דלכאורה אכתי היה הכרח להב"ח דלא איכפת לן בריוח הנכרי ממ"ש הרא"ש דמדינא שדה מותר בקציצה אלמא אעפ"י שאין לנכרי ריוח במלאכת אותו היום דוקא שרי כיון דעכ"פ לוקח דבר קצוב שייך אדעתיה דנפשיה קעביד וא"כ ה"ה ברחיים בקציצה ואי משום דברחיים איכא ריוח לישראל הא מוכרח מרחיים באריסות דלא קפדינן בריוח לישראל כל שיש ריוח לעכו"ם וכיון דמוכח משדה דדבר קצוב מיקרי ריוח לעכו"ם ממילא שאין מקום לחלק בין אריסות לקציצה כזה אמר דגם הרא"ש לא אמרו אלא בבית ושדה דאז קציצה מותר כו' ר"ל דודאי דבר קצוב לא מיקרי ריוח לעכו"ם אלא התם אין ריוח לישראל דתרווייהו בעי' דוקא ולפי"ז א"צ להגיה בדברי המ"א וכמש"ל ומ"מ אי לאו דמסתפינא הוי אמינא להגיה כנ"ל כיון שאין נזכר החילוק הראשון במהרי"א רק החילוק השני:

@11בט"ז סק"ב@33 כ' כך דאנן קיי"ל בכל גוונא אסור כמבואר בסי' רמ"ז כו' ותמוהים דבריו דהא התם הטעם משום דכשיודע שאין העכו"ם נוטל חלק בפירות מיחזי לאינשי כשכי' יום ואסור משום מראית עין ובכאן דמיירי שהוא מפורסים שדרכו להשכי' בקבלנות ממילא דלא שייך מראית עין וכן מבוא' בב"ח דלא מייתי ראיה רק לענין דאף שיש לישראל ריוח שרי מדינא כמו ברחיים באריסות וממילא דגם כאן דמיירי בנתפרסם שרי בשדה דודאי לא שייך מראית עין וממילא דאף דגם בתנור שרי דלא איכפת לן במה שהישראל מרויח דממילא קאתי. ונראה שהט"ז ס"ל דלפי מ"ש ה"ה דכשיחקרו ויתוודע להם שאין נוטל חלק בפירות מיחזי כשכי' יום ולכאור' קשה כיון שיחקרו יתוודע להם שהוא בקבלנות ואם לא יחקרו הרי יתלו באריסות. וצ"ל דזה ודאי עתיד להגלות להם שאין העכו"ם נוטל חלק בפירות שיראו כן בעת הקציר כמ"ש המג"א סי' רמ"ד סק"ה. וכיון שע"כ הוא עושה בשליחות ישראל אתי למחשדי' שהוא בשכירות יום ולא יתנו אל לבבם לחקור זאת אם הוא בקבלנות או שכיר יום כיון שעכ"פ לאו אדעתיה דנפשיה קעביד נמצא שזה הפירסום שהיא בקבלנות אינו מועיל כלל דאין מפורסם רק שהעכו"ם אינו נוטל חלק בפירות ומ"מ יוכל להיות ששכיר יום הוא אצלו. ומ"מ צ"ע דדלמא מיירי שנתפרסם שהוא קבלן ממש ולא שכיר יום שכך דרך בעל השדה תמיד ומכ"ש במנהג רוב אנשי המקום להשכיר בקבלנות דוקא דלא שייך זה. ונראה דהט"ז כוונתו למ"ש בסי' רמ"ד סק"ב דהתוס' הביאו הירושלמי דקבלנות דוקא בתלוש אבל לא במחוב' וכך הוא להרמב"ם וש"מ דקרקע ישראל אפילו בשדה כו' עיי"ש ודהך סברא י"ל דבמחובר אפילו מדינא אסור קבלנות ולא משום דמיחזי כשכי' יום וא"כ אף במפורסם שדרכו להשכיר בקבלנות אסו' ולפי אידך סברא שכ' שם צדדין להתי' בשדה כו'. א"כ פשיט' דבמפורסם יש להתיר כמ"ש. ויותר נרא' דהט"ז קאי על מ"ש הטור בשם הרא"ש דמיירי שם באם המפורסם הוא שכר פועלים רק הוא משכיר לאחד לשנה או לחדשים וא"כ גם בזה שייך כשיודע להם כו' כמ"ש:

@11בט"ז ס"ק א'@33 בשם ר"ח כתבו כו' כצ"ל:

@11במג"א סק"ב@33 בצנעה כצ"ל כוונתו דכל שהוא מלאכה שבצנעה אף היודעין שהוא של ישראל אין חושדין אותו ודנין לו לכף זכות שבודאי הוא עושה בהיתר ע"י קציצת דמים וכדומ' משא"כ מלאכת פרהסיא אף שהוא דר בין העכו"ם מ"מ חיישינן לאורחים ובני ביתו שמחמת שהן רואין שמצוה לעשות מלאכה בפרהסיא בשלו בשבת הן חושדין אותו במה שאין בו וסבורים ששכר העכו"ם לימים ואומר ששכר בקבלנות כמ"ש המג"א בס"ק ד':

@11מ"א ס"ק י"ח@33 כששוכר העכו"ם בקבולת כו' מדינא שרי דאדעתיה דנפשיה קעביד שנוטל חלק בגוף המכס וכמו עורות לעבדן דשרי בקצץ ואע"ג דהכא הישראל מריוח במה שהעכו"ם גובה בשבת ודמי למרחץ ורחיים כמבואר לעיל סי' רמ"ג ס"ק ב' מ"מ התם גופא לא איכפת לן בריוח הישראל וכמו ברחיים באריסות רק התם הטעם משום דלא אמרינן אדעתיה דנפשיה קעביד משום דאף אם לא יעשה בשבת יצטרך לשלם כמ"ש המג"א וכמ"ש בביאור דבריו שם באורך משא"כ בקצץ לו מכל דינר שיגבה כרחיים באריסות דמי ואין חשש רק משום דהכא קובע לו מלאכתו בשבת בלבד מ"מ משום פסידא שרי ליה רבנן בכה"ג נמצא שאין כאן איסור מצד מה שהישראל ממנה הגוי לגבות המכס ולא מיחזי כשלוחו ומצד המכס עצמו שבא לכיסו של ישראל אין איסור משום שכר שבת כיון דהישראל לא קנה המכס של השבתות לבד אלא קנה המכס של כל השנה והשבתות נכללין בתוכו אין לו דין שכר שבת דבהבלעה זכה בו עם המכס של ימות החול וכשנוטל ה"ל שכר שבת בהבלעה משא"כ כשמשכיר לעכו"ם ריוח של השבתות לבד א"כ נהי שאין כאן שליחות של הישראל מ"מ אסור מצד השכר עצמו דמטי לכיס הישראל שכר שבת שלא בהבלעה ובכה"ג לא שרינן ליה משום פסידא וע"כ לא שרי משום פסידא אלא כשהאיסור משום דמיחזי כשלוחו שהרי הוא קובע לו בשבת לזה מהני פסידא כמ"ש בסימן רמ"ג בתנור ובמרחץ כו' כנלע"ד. וראיתי שיש מפרשים מ"ש המג"א הוא נוטל ש"ש בהבלעה ר"ל דגם מקצת היום של ע"ש הוא מחוייב לגבות המס הו"ל כמשכיר לעכו"ם שיתן לישראל כך וכך והוא יקח המותר והו"ל ש"ש בהבלעה ולפע"ד לא נהירא דכל שעיקר שייך לישראל והעכו"ם נוטל דבר קצוב אין זה בכלל שכירות אלא בכלל אריסות אלא ר"ל כמ"ש ומ"ש המג"א בתנור ומרחץ דלפעמים איכא פסידא כו' ור"ל דמ"מ באותו היום כו' נ"ל אפשר שיש כאן ט"ס וצריך לומר דמ"מ באותו היום כו' וכוונתו דבתנור ומרחץ לפעמים מפסיד יותר ממה שמפסיד במכס של יום השבת ואעפ"י שיש לומר דמרחץ ותנור שאני דאע"ג שאם היה התנור והמרחץ עשוי בשביל יום השבת היה נחשב פסידא דהא פסדי להו דמי התנור והמרחץ שנתן עבורם מ"מ כיון שהוא יכול להסיק בתוכם בימות החול לא חשבינן לפסידא מה שאינו מסיק וביום השבת אע"ג שעיקרו של תנור ומרחץ עשוי להסיק' ולקבל שכירות מאחרים מ"מ לא חשבינן ליה רק מניעת הריוח משא"כ במכס שהוא בשל' למלך במספר ירחים שקנה המכס ממילא כשלא יגבה היום הוא מפסיד מכיסו לזה אמר המג"א דזא"ל דגבי מכס נמי לפעמים אף שלא יטול של שבת לא יהיה הפסד מכיסו וע"כ צ"ל משום באותו היום יש פסידא דחשביני' כל יום בפ"ע א"כ גבי תנור ומרחץ נמי דכוותיה דמה בכך שיכול להסיק בו בימי החול מ"מ כיון שהוציא הוצאת על בנין המרחץ ותנור ועיקרו עשוי להסיק בו בכל יום ויום. ולקבל השכירות ואם אינו מסיק בו ביום השבת פסידא חשיב וע"ז כ' ולכן נראה כו' ואם אין כאן ט"ס בהך וי"ל דמ"מ כו' יש להגיה תיבות לכן נ"ל שצריך להיות אכן נ"ל:

@11ס"ק י"ט@33 ומותר ליתן כסף לעכו"ם ר"ל שהישראל הממונה מן המלך על הכאת המטבע מותר ליתן לעכו"ם הכסף לתקן המעות אפילו בשבת דאין כאן חשש משוה שמשמיע קול בשבת דאסור לדעת הגהמ"י כמבואר בסימן רנ"ב בהג"ה דזה דוקא היכא שהשמעת קול הוא מחמת כלי ישראל כגון ברחיים וכה"ג משא"כ כאן שהפטיש המכה וגם הכסף המתוכן ומטבע הכל אינו של ישראל רק שהוא ממונה מן המלך ע"ז דהיינו שהמלך מתפשר עמו וקוצץ לו איזה סך שהוא ישכור פועלים ויכה לו סך כך וכך מטבעות אבל מ"מ הכסף והכלים שעושים בהם מלאכה הכל שייך למלך לאומני' ובכה"ג אין חשש משום השמעות קול כיון שאינו של ישראל. וגם משום ששוכר פועלים אין חשש כיון שהן באים בשכרם ועושין המלאכה בביתו של גוי ואין מקפיד שיעשו בשבת דוקא כעורות לעבדן דבקצץ שרי ויש מי שנראה מדבריו שמ"ש המ"א בשם הגהמ"י שאין כאן השמעת קול שהוא של ישראל ר"ל שאין הדבר מפורסם שהוא שייך לישראל וליתא אלא פשוט כוונתו וכמ"ש ג"כ בלשון הג"ה כאן אעפ"י שמשמיע קול בהכאת המטבע והוא פשוט:

@11סק"ב@33 לפי שרבים מתקשים בהבנתו אמרתי לבאר הנה התוס' כתבו וז"ל מעשה בימי ר"ת שגבו ישראל בחובו תנור מנכרי והיה לו לאופה המסיק בו חלקו בתנור והיו ליהודי כך ימים ולאופה כמו כן ולא הותנו מתחלה טול אתה חלקך בשבת כו' וה"ה ר"י רוצה לומר דמותר כו' ולא הודה לו ר"ת דאעפ"י שאין משביח במלאכה בשבת מ"מ הוי כאילו מעמיד פועל בידים ונרא' להר"ר אלחנן דאפילו הותנו מתחלה לא יועיל כיון שכל התנור של ישראל הוא והו"ל כמשכיר תנורו בשבת ואמר לנכרי טול שכרי תנור בשבת כשתסיקו ליה בחול וגם ר"י חזר בו והביא ראיה לר"ת דאין חילוק בין תנור לשדה לכן צוה ר"ת לקבל החוב מן הנכרי ולחזור ולהלוות ולהתנות מתחלה עכ"ל התוספות. ולכאורה כיון שמסקנת התוספת שצוה ר"ת להתנות אלמא דתנאי עכ"פ מהני אע"ג דמשמע שהיה התנור של ישראל לבד ולא ס"ל לר' אלחנן דס"ל אפי' התנור אסור והוא דעת הב"י אמנם המג"א מפרש באופן אחר ואכתוב פי' כל דברי התו' הנ"ל לפי דעתו י"ל שהוא מפרש דלפי מ"ש התוס' ענין המעשה היה התנור של ישראל לבד ומ"ש התוס' והיה להאופה המסיק בו חלקו פי' שהיו דרכם על הרוב שמי שהיה לו תנור לא היה מסיק ואופה בו לעצמו רק היה לוקח לעצמו אופה אחד שיאפה בו והיה מתנה עמו שיטול הוא כך וכך ימים והאופה כך וכך ימים וזה היה לאופה חק קבוע ולא יעבור ולא היה בעל התנור יכול להחליף משכורתו אם לא ברצונו כי זכות זה היה לו בו מתחלה וזה שכתבו היה לאופה המסיק בו חלקו בתנור כו' וכשגבה הישראל התנור בחובו נשאר זכות האופה כאשר היה לו בו בתחלה ואם היו מתנה עם האופה בשעה שגבה התנור מעכו"ם טול אתה כך וכך ימים היה מותר דהא מעיקרא לא זכה בו הישראל לאפות בו בשבת ולא שייך שהישראל מעמיד פועל עכו"ם עבורו בשבת כיון שבשעה שזכה הישראל הוטל על העכו"ם מלאכת שבת. אבל מ"מ היה כאן מקום לחוש דהא כשמתנה עמו ליטול שכר התנור ומחייב להסיקו אף בחול ליטול הישראל השכר לבד א"כ הו"ל כמשכיר תנורו. אך דזה דוקא כשמתנה עמו טול אתה בשבת ואינו כולל עמו שאר ימים דאז כיון שהתנור הוא של ישראל לבד הו"ל כמשכירו משא"כ כשאומר לו בשעת התנאי אתה מחויב להסיקו וטול אתה כך ימים כו' א"כ ה"ל שכר שבת בהבלעה ושרי בכה"ג כמ"ש לקמן ר"ס רמ"ו בכלים שעושין בהם מלאכה ע"ש. אך כל זה במתנה בשעת גביה מהעכו"ם משא"כ כשכבר זכה הישראל והאופה נשאר קיים בזכותו אשר היו לו מקודם כגון שיטול בעל התנור שבוע א' והאופה שבוע א' ועל אופן זה זכה בו הישראל א"כ אף אם רוצה להתנות עמו טול אתה שבת ויום א' ויום ב' ואני שאר ימים שבשבוע לא מהני אע"ג דמחמת שכר שבת לית ביה איסורא כיון שהוא ע"י הבלעה מ"מ אסור מטעם שכ' ר"ת דהו"ל כמעמיד פועל בידים שהרי בשעה שזכה הישראל בתנור זכה בשכר של יום השבת והנכרי בימים אחרים וכשמחליף עתה משכורתו הו"ל כמעמיד פועל ליום השבת שהוא יום השייך לישראל כמו שהיה קודם שגבה הישראל שהיה האופה פועל של בעל התנור ביום השבת וא"כ אף שמחליף עמו אכתי הו"ל האופה פועל של ישראל ביום השבת רק שהוא מצוה לפועל לקבל הדמים לעצמו והוא יקח כנגדו של יום אחר וזה סברת ר"ת שלא התיר כשלא התנו מתחלה. ולזה כ' רבינו אלחנן דאפי' התנו מתחלה טול אתה יום השבת ג"כ לא מהני דנהי דמעמיד פועל ליכא כיון דמעיקרא סליק נפשיה הישראל מלזכות בשכר של יום השבת מ"מ מה שלוקח שכר של יום אחר זה אסור דהו"ל שכר של יום השבת שלא בהבלעה ואין היתר רק שיתנה מתחלה טול אתה כך וכך ימים דאז יצאנו מחשש מעמיד פועל כיון שהתנה מתחלה וגם מחשש משכיר תנורו כיון שהוא ע"י הבלעה זהו כוונת התוס' לדעת המג"א והאשר"י והרי"ו שרצו לכתוב דין דתנור דמי לשדה ומותר בתנאי דמעיקרא טול אתה בשבת כו' כמו בשדה דמהני תנאי טול בשבת לכך כתבו שגבו חצי התנור ולא נקטי' שהיה לאופה כך ימים דבזה לא דמי דבשדה מהני תנאי דטול בשבת כיון שיש לו שותפות והוא קנוי לו על שבת לעולם משא"כ אם הוא של ישראל לבד דבעינן דוקא שיתנה טול כך וכך ימים ולכן נקטי בדבריהם חצי התנור דדמי לשדה. וע"ז כ' בהגהת אשר"י שאם אין לאופה כותי חלק בתנור אפי' התנו לא מהני דל"ל שיהא קנוי לכותי בשבת אם לא יקנה לכותי חלק בגוף התנור שיהיה שלו לעולם בשבת עכ"ל ר"ל כיון שא"א שיקנה לו שיהיה שלו ממש בשבת אף שמתנה בתחלה טול אתה בשבת אין זה כ"א כשמשכי' לו והוי שכר שבת ואסור וממילא דאם היה מתנה טול אתה כך ימים דהוי בהבלעה שרי אמנם לפענ"ד דר"ת לא ס"ל כסברת הר"ן שכתב רמ"א בהג"ה דכשאין מוטל על הישראל לעסוק שרי דאל"כ למה הוצרך התנו מתחל' דוקא לפי מה שמפרש המג"א דהתוס' מיירי דכל התנור של ישראל א"כ למה נאמר דעכו"ם בשבת אדעתיה דנפשיה קעביד שהרי אף בשעה שזכה בתנור לא היה מוטל עליו להסיק רק האופה היה מסיק כמ"ש המג"א בס"ק א' בתנור של שותפים והם אין עושין כלום רק אחרים אופין ומסיקין התנור ומעלין השכירות דשרי כשנוטל השכר מעורב עם שכר שאר ימים ע"ש ונהי דבעינן עתה שיתנו טול אתה כך ימים כו' כי היכא דלא להוי כמשכיר תנורו כמ"ש בס"ק י' וכמו שביארתי שם דלענין זה לאו שייך לומר דעכו"ם בדנפשיה עביד דסוף סוף הוא נותן לישראל שכירות בעד התנור והוי שכר שבת מ"מ מה דבעי ר"ת התנו מתחלה דוקא משום דאל"כ הו"ל כמעמיד פועל זה לא שייך לכאורה לסברת הר"ן דהא הר"ן אינו אומר אלא כשעוסק כל איש יומו דכיון שהישראל מחויב לעסוק נגד מה שעסק העכו"ם בשבת אז מחזי כשלוחו משא"כ כשאין מוטל על הישראל אף שבשעת גביה זכה ביום זה מ"מ אינו מוכרח לעשוק בו והעכו"ם שמסיק אדעתיה דנפשיה קעביד ואף על גב שבעבור זה מסיק לו בחול מ"מ כיון שהוא אומר לו טול כך ימים שכר שבת בהבלעה היא ושרי ואפשר שלכך כ' הרא"ש חצי התנור דס"ל כסברת הר"ן והלכך דוקא בחצי התנור הו"ל כאילו מעמיד פועל במקומו שיעשה לו מלאכה בשבת והוא יעשה במקומו למחר עכ"ל משא"כ כשכל התנור של ישראל ס"ל דלא שייך סברת ר"ת דמעמיד פועל כלל כיון שלא הוטל מלאכה זו על הישראל כלל. וא"ל דאף הר"ן מוד' דסברת ר"ת אף לפי משמעות התוס' דכל התנור של ישראל דהכא דכיון דבשעת גביה זכה הישראל בשכר השבת וא"כ כשמחלף משכורתו ומצוה לעכו"ם שיקח שכר הנופל בשבת לעצמו והוא לוקח כנגדו יום אחר א"ז כ"א כמחליף עמו הדמים אח"כ ואדרבה יש איסור יותר שבשעה שעובד הוא כפועל של ישראל כאשר היו מתחלה והיום החול אשר לוקח הישראל חלף עבודתו אשר עבד הנכרי בשבת חליפי שכר שבת היא ואסור כמ"ש הב"ח בזה ע"ש ולא שייך הבלעה לענין זה רק לענין אם משכיר לעכו"ם בהבלעה אבל זה אין דינו כמשכיר בהבלעה רק כמחליף שכר שבת על מעות אחר ומה מועיל תערובות בזה ולכן סתם המג"א הדברים בס"ק ו' לענין אם בעינן (דס"ל דכשאין מוטל על ישראל לעסוק שרי) גבי עובדא דתנור הותנו מתחלה דוקא ולא כתב אלא דאין מועיל אם יטול בלא תנאי ולא יטול שכר שבת בפ"א כ"א בהבלעת שאר ימים דזה אסור בודאי אף להר"ן דהא הו"ל כמשכיר תנורו שהרי בשביל זה מסיק לישראל בחול ולכן צריך שיתנה טול כך ימים כדי שיש בהבלעה אבל לענין אם צריך שיחזור המקחלהתנו' לדעת הר"ן סתם הדברים דאפשר דלא בעינן ואפשר דבעינן גם אליבא דהר"ן תנאי בתחלת המקח אמנם לענ"ד מחוורא בדעת התוס' מ"ש והיה לאופה המסיק חלקו בתנור פירושו כמ"ש הרא"ש שהיה לאופה חלק ממש ומ"ש הר"ר אלחנן כיון שכל התנור של ישראל אפשר שצריך להגיה כשכל התנור של ישראל הוא ר"ל ואם היה בענין שכל התנור של ישראל היה אסור אף בהתנו וכמו דאיתא בהגהות אשר"י וא"כ לדינא קיי"ל כהר"ר אלחנן בהא: ס"ק ו') מ"מ מיחזי כשכר שבת ר"ן. כוונתו דקשיא ליה לסברת הר"ן א"כ גם בההיא מעשה דלעיל שהיה התנור של ישראל לבד נמי היה ראוי להיות מותר כיון שאין המלאכה מוטלת על ישראל לעשות שאם רוצה אינו עושה א"כ עכו"ם אדעתיה דנפשיה קעביד ובדידיה קא טרח לזה אמר המג"א דאה"נ אם הי' העכו"ם נוטל חצי הריוח בכל יום שהיה מותר דאין הישראל מחויב לעסוק רק האופה (ונראה שר"ל שרק האופה עוסק לעצמו ואדעתיה דנפשיה קעביד שהוא כאריסות) וכן אפילו לא הותנו שרי רק שיהיה בהבלעה ר"ל שלא יטול שכר שבת בפ"ע אלא בהבלעה עם שאר הימים משום דמיחזי כשכר שבת וכמ"ש הר"ן משא"כ לעיל שאם לא היה מסיק לא היה מסיק לישראל בחול הו"ל כמשכיר תנורו דהא ליכא למימר בזו שהוא כאריס כיון שנוטל כל השכר לעצמו ובחול מסיק בשביל הישראל לא שייך לומר בדנפשיה קא טרח בשבת שהרי הוא מסיק לישראל בחול עבור זה ואינו נוטל חלק בו אלא זו היא של התנור של ישראל עבור מה שהגוי מסיקו בשבת א"כ הרי הוא כמשכיר תנורו והלכך אם לא הותנו כלל אסור ליקח המעות אף שרצה ליקח המעות בהבלעה עם שאר הימים לא מהני אלא צריך להתנות דוקא טול אתה ב' וג' ימים כו' דאז הו"ל משכיר בהבלעה ושרי (כמו דאיתא לקמן ריש סימן רמ"ו) אבל אסור לומר טול אתה בשבת כו' כיון שאינו יכול להקנות שיהיה קנוי לו לעולם הו"ל כמשכיר תנורו לשבת כמ"ש לעיל בשם רבינו אלחנן וא"כ צריך להתנות דוקא טול אתה ב' וג' ימים כמש"ל ססק"ו. ולפי שיש שכתבו שיש כאן ט"ס ובא"ר כתב בשם קונטר' כת"י ששלח לו המג"א בחייו טרם בא המג"א לדפוס וכ' שם בל' אחר ע"ש ולפענ"ד הדברים נכונים כמ"ש לפנינו והמג"א הגיה אח"כ בדבריו כמ"ש כאן וחזר בו מ"ש בקונטריס ששלח להא"ר דמדמה לעיל לדינא דהר"ן ובאמת ז"א דע"כ לא שרי לעיל אלא כשהשכיר מתחלה בהבלעה שאומר טול ב' וג' ימים אבל בנידון דהר"ן שעוסק סתם רק שמחלק אח"כ המעות בהבלעות שאר ימים הבלעה כזה לא מהני התם כיון שמה שמסיק לישראל בחול אינו נוטל חלק רק לפי שהוא מסיק לישראל בשבת א"כ הו"ל כמשכיר תנורו ומה שמסיק לו העכו"ם בחול הוי כנוטל מעות בשכרו ולכך צריך להתנות טול אתה ב' וג' ימים כו' דה"ל שכירות בהבלעה ואם צריך תנאי מעיקרא דוקא כבר ביארתי לעיל ס"ק ג':

@11במג"א ס"ק ג'@33 דברי מ"ש שחולק על הגמ"יי ר"ל שהגמ"יי מביא תוספות דאיתא משכיר אדם גומתו של מים לגוי ומחליף של שבת למ"ש ומכאן הורה רבי במקום שמבשלין המלח שישכיר היהודי המחבת שלו לגוי והגוי יתן לו מחבת שלו ליום אחר עכ"ל. וע"ש תמה ע"ז דלמא מיירי בגומא שישראל נמי מותר לדלות ממנה ואשמעינן דאין בזה איסור משום שכר שבת כיון שאין לישראל ריוח אבל במחבת דהיתה בטלה ממלאכתה אפשר דאסור דמ"ל נותן מעות בשכירות או תשמיש כלי עכ"ל. ולזה כ' המג"א דז"א דע"כ התם לא מיירי בשכר שבת דא"כ אף בכלי שאין עושין מלאכה אסור אלא ע"כ דבאמת מיירי גם התוספתא ע"י הבלעה ואין בזה משום שכר שבת רק אשמעינן דבכה"ג שרי דלא מיחזי כשלוחו ולמד משם למחבת דג"כ שרי בכה"ג ולא אמרי' דמחזי כשלוחו דבכה"ג לא הוה כשכירות וזה כוונת המג"א בס"ק ד' דאפילו בכלי שעושין מלאכה שרי הגמ"יי לאסוקי מע"ש שחולק בזה ולפע"ד כוונת הע"ש בזה דמפרש התו' משכיר אדם גומתו כו' היינו כדמסיים אח"כ שמחליף של שבת למ"ש ולא מיירי מהבלעה כלל רק הטעם דלא שייך בזה שכר שבת כיון שהיה הישראל בעצמו יכול לדלות המים מגומתו א"כ אין זה רק כמשאיל לו מים שבגומתו שיחזיר לו מים אחרים כמ"ש ואין לישראל ריוח בזה כלל ופשיטא דלא שייך בזה שכר שבת משא"כ אצל המחבת שאצל הישראל היא בטלה ממלאכתה בשבת וכשמשאילה לנכרי ע"מ שהוא ישאיל לי מחבת שלו ביום אחר שכירות גמורה הוא ואסור משום שכר שבת ואפי' אם עושה כן בהבלעה אפשר דאסור לטעם דרבינו יונה דמיחזי כשלוחו כנלע"ד: (ס"ק י') דאף בישראל לא מהני אא"כ זיכה לו ע"י אחר כו'. ולפענ"ד צ"ע דבישראל מהני כשמקנה לו שהוא ברשות הישראל וקיי"ל דזכין לאדם שלא בפניו וא"ל דכיון שאינו מכווין לקנות הוי כעודר בנכסי הגר וכסבור דשלו הן דלא קני דז"א דכל דאיכא דעת אחרת מקנה לו קנה כמ"ש הרשב"א בגיטין דף ך"ג גבי עובדא דזקן שאני דידע לאקנוי ע"ש וכ"כ הנ"י בב"ב דף מ"א מעובדא דרב כהנא הדר גודא ומצאתי במחנה אפרים הל' קנין חצר שכ' כן דבמתנה לא בעינן דעת המקבל אי איכא דעת אחרת מקנה והביא דברי הרשב"א והנ"י וכ' ראיה מדברי הש"ע אלו ודלא כספר מג"א כו' ומצאתי בקצה"ח ח"ב סימן רה"ע סק"ח שעמד ג"כ בזה על דברי הצ"צ ועבודת הגרשוני שכתבו לענין בכור דכל שלא כוון העכו"ם לקנות דלא קני והקשה מדברי הרשב"א והנ"י הנ"ל וכתב לחלק דבעכו"ם לא מהני דעת אחרת מקנה שאינו רק מטעם זכיה שהנותן עצמו זכה לו שלא בפניו ואין דין זכיה לעכו"ם. ומ"מ דברי המ"א צ"ע דמשמע דאף בישראל כה"ג לא מהני אם לא בזיכה ע"י אחר וז"א דדעת מקנה ודאי קונה ואפשר דס"ל להמג"א דבעינן דוקא שתהיה ברשות הזוכה בשעה שזה מזכה לו ואז מועיל אף שלא נתכוין לזכות וא"כ אם מקנה לו שלא בפניו יש לחוש שמא תהיה אז הבהמה באגם וכדומה ולא קנה ומה שימשכנה לרשותו אח"כ זה לא מהני כיון דאין מתכוין לקנות ואז אין דעת אחרת מקנה ולפי"ז אם הישראל רואה הבהמה עומדת בחצר העכו"ם שפיר הוא יכול להקנות שלא בפניו אפשר דמ"מ החצר אינו קונה לעכו"ם כמ"ש בתשובת אמונת שמואל והביאו בחק יעקב סימן תמ"ח ומה שהעכו"ם עובד בה אח"כ אינו קנין אעפ"י שהיא עוקרת יד ורגל כיון דבשעה שזה מקנה לו עשה העכו"ם קנין בה וגם בישראל כה"ג לא קנה כ"א כשהזוכה עושה מעשה בשעה שזה מקנה או שהיא בחצרו אז ואז אף שלא נתכוין לקנות דחצירו של אדם קונה לו כו' משא"כ לעובדי כוכבים ומזלות לא מהני אף בעומדה בחצר בשעת מעשה:

@11סקי"ב@33 אלא שאסור מדרבנן ר"ל דהישראל אסור להוציא משא על הבהמה משום עובדא דחול. וא"כ כשהעכו"ם עושה לעצמו אין איסור כלל ולכך כ' השבולי לקט ואם נתכה לעכו"ם קודם החג אף שרוכב עליו ומוציא משאוי א"צ למחות בידו ע"ש בב"י סימן ש"ה משום דאין כאן משום שביתת בהמתו שהרי הישראל עצמו מותר להוציא ביו"ט ומייתי ראיה ממ"ש הרשב"א דבחצר ליכא משום שביתת בהמתו אלמא דכל שאין המלאכה אסורה גם ע"י בהמתו מותר ומ"ש אלא כשמחמר אחריו כו' לכאורה אינו ענין לכאן דבההיא דשבולי לקט לא שייך מחמר דדוקא שביתת בהמתו שהיא מצוה המוטלת על הישראל צריך לפלפל בזה אם אסור מחמת שהעכו"ם עושה מלאכה ביו"ט אבל לאו דמחמר שהיא מצוה דגופא שהוא אסור לחמר א"כ פשיטא דכאן שהעכו"ם הוא המחמר מה איכפת ליה לישראל בזה בין להרשב"א בין להר"ן ונראה דכוונת המג"א דלכאורה אין ראיה להתיר הבהמה ביו"ט מחמת שאדם מותר דבשלמא אם היה הוצאה מותרת ביו"ט לפי שאינה בכלל מלאכה א"כ לא שייך שיהיה מוזהר על הוצאת בהמתו דהוצאה לאו מלאכה היא ואינו בכלל ציווי השביתה אבל באמת ז"א דדודאי הונאה הוא בכלל מלאכה אלא שהיא מותרת לאדם משום דאמרי' מתוך שהותרה כו' וזה שייך דוקא לענין האדם משא"כ במה שנצטווה שתנוח בהמתו ולא תעשה מלאכה מנ"ל דאמרינן מתוך לגבי מלאכת הבהמה ובזה נדחה ג"כ הראיה מהרשב"א דאין איסור כשטוענת בחצר דשאני התם דמשאי בחצר לאו מלאכה היא לגבי אדם וכיון שאינו בכלל מלאכה פשיטא שאינו מצוה ע"ז משום שביתת בהמתו כך היה אפשר לומר לכאורה. אלא דבאמת זה תלוי בפלוגתת דהרשב"א והר"ן דהרשב"א ס"ל דמחמר שייך בחצר והיינו משום דהולכת משאוי בחצר לא מיקרי מלאכה אבל מחמר איכא בכל דהו והר"ן חולק עליו וס"ל דכל מידי דעביד איהו גופא לא מחייב בבהמתו נמי לא מחייב מידי כמבואר בר"ן פ"ק דע"ז ובשו"ת הריב"ש והשתא לפי דברי הרשב"א שפיר יש לחלק כמו שכתבתי דאף דהותרה מלאכה זו לאדם משום מתוך מ"מ בהמתו אסורה משא"כ דהר"ן דס"ל דכללא הוא דכל דאי עביד בגופיה לא מחייב בבהמתו נמי לא מחייב א"כ גם לענין הוצאה ביו"ט נמי כיון שהותרה לאדם גם ע"י בהמתו מותר ואינו בכלל למען ינוח כלל. ולפי"ז י"ל שזה כוונת המג"א מ"ש והב"ח שלא נחית לחלק בזה. וא"צ להגיה כלל וכוונתו דהב"ח סובר ג"כ כהר"ן דאין חילוק בין הוצאה ע"י עצמו להוצאה ע"י בהמה ומחמת שהב"ח בסימן תל"ב כ' דאין איסור מחמר ביו"ט ומייתי מרמב"ם וסמ"ג שכתבו שם דאין מוציאין משא על הבהמה ביו"ט משום עובדא דחול אלמא דד"ת אין אסור בשביתת בהמתו ומחמר עכ"ל הרי דס"ל דאין חילוק בין שביתת בהמתו למחמר. אף דבאמת אין ראיה כ"כ דבאמת הב"ח ס"ל דהוצאת משא היה מקום לאוסרה משום שביתת בהמתו א"כ אין בין מחמר לשביתת בהמתו משא"כ היכא שמותר כגון בחצר אפשר דשפיר יש לחלק לכן נראה להגיה והב"ח לא נחית לחלק בזה ר"ל מדמייתי ראיה דהך דאין מוציאין כו' לאיסור מחמר אלמא דלא ס"ל לחלק בין הוצאה שהוא המלאכה המותרת לאדם לשאר מלאכות כו' וכ"כ המג"א בסי' תצ"ה ס"ק ה' שאין לפוטרו משום שאדם עצמו מותר להוציא כו' ובחידושי הארכתי שבלא"ה אין ראיה מהרמב"ם וסמ"ג. ומ"ש המג"א וז"ל ומ"ש הירושלמי אין רוכבין משום שביתת בהמתו הא חי נושא עצמו כו'. ולכאורה לפי מ"ש דלא שייך שביתה בהוצאה כלל דאדם נמי מותר א"כ בלא הך דחי נושא א"ע הו"ל לאקשויי דהא אף אם הרוכב כמשא נמי שרי ביו"ט ודוחק לומר דעדיפא מינה נקט דאף בשבת ליכא איסורא דחי נושא א"ע כקושית הב"י בסימן ש"ה דזה דוחק וכן שמעתי מקשין בשם הרב המובהק מוהר' נפתלי ב"ר לוי זצ"ל ועוד האיך מקושר קושיא זו לדחות הראיה מ"ש לעיל ולענ"ד כוונת המג"א משום די"ל בכוונת הב"י דלכאורה שפיר הביא הב"י ראיה מש"ל דאין מצווה על שביתת בהמתו ביו"ט וליכא לדחוי' דהתם בהוצאה מיירי והוצאה אף לאדם הותרת כו' דבאמת ז"א שהרי הב"י הוקשה על ירושלמי (לדברי ב"י באמת קאי דברי הירושלמי על שבת) דהא חי נושא א"ע והוצרך לתרץ אע"ג דאין מצווה על רכיבתו ע"ג בהמה מ"מ כיון שהבהמה מצטערת ברכיבתו עליו הוא עובר על שביתת בהמתו ע"ש בב"י. ולפי"ז אם נימא דגם ביו"ט שייך עשה דשביתת בהמתו א"כ מה בכך שהוצא' מותרת בי"ט מ"מ אסור לרכוב עליו ולהוציא משאות כיון שיש לה צער ברכיבה והוצאת משאוי בכלל שביתת בהמתו היא אלא ע"כ דהש"ל ס"ל דביו"ט לא שייך עשה דשביתת בהמתו כלל והך דהירושלמי לענין שבת מתניא וכן כ' המג"א דקושות ב"י על הירושלמי דחי נושא א"ע לא ק"מ והמשך דברי המג"א כך הם דהיש"ש מיית' ראיה מפשטות דברי הירושלמי נראה דגבי יו"ט מתניא וע"ז כ' המג"א ועיין ב"י סימן ש"ה ר"ל דשם הביא הב"י דברי הירושלמי לענין שבת לפי שהוא הוכיח מ"ש לעיל דאין שביתת בהמה ביו"ט ולכך מוקי לענין שבת ולכך כתב המג"א דמדברי ש"ל אין ראיה דהתם לענין הוצאה מיירי ולעולם בשאר הוצאת שייך עשה דשביתת בהמה ביו"ט והא דירושלמי אין הטעם משום דמצער' ברכיבתו רק הטעם משום תחומין ומ"ש המג"א דס"ל תחומין דאורייתא ר"ל דבש"ס דילן בביצה קאמר ג"כ טעמא משום שמא יצא חוץ לתחום ופריך עלה ש"מ תחומין דאורייתא ומשני שמא יחתוך זמורה ולכך קאמר המג"א דהירושלמי דס"ל דגזרינן שמא יצא חוץ לתחום כו' באמת ס"ל כקושית המקשה דתחומין דאורייתא והש"ע ס"ל כש"ס דילן דתחומין דרבנן והתם במוסר' לרועה שכתב אפי' ישראל רועה א"צ למחות בידו כשמוסר לו קודם החג ע"ש היינו כשרואה שרוכב ומוציא משא דזהו שרי ביום טוב אבל מכל מקום בשאינו רואה א"צ לחוש שמא יוציאה העכו"ם חוץ לחתום שקנתה שביתה וכ"מ מהר"מ אלשקר בשו"ת סימן מ"א דאע"ג דקיי"ל הבהמה וכלים כרגלי הבעלים מ"מ כיון דתחומין דרבנן אין לחוש לזה אא"כ נתכה לו בשבת עצמה דאלא מעתה גבי כליו וחפצים נמי הוי אסור לשלוח ביד עכו"ם ממקום למקום דהכלים נמי כרגלי הבעלים הם ולא חזינן מאן דחש להא מלתא כלל ונוהגים לשלוח ע"י ואפי' בע"ש ואין מפקפק עכ"ל ורמז המ"א דבריו בקצרה בריש סימן רמ"ז ע"ש. (ובאמת לענ"ד דברי המ"א בזה תמוהים דאפילו מאן דסבר דאורייתא מ"מ הבהמה והכלים שהם כרגלי הבעלים ואסור להוציא חוץ לחתומין אין זה רק מדרבנן דאל יצא איש ממקומו כו' ועיין במ"א סימן ת"ד ס"ק א' שמביא שם דעת הרלב"ח דאינו רק מדרבנן וכתב בשם כנה"ג דבתשובה מהר"מ אלשקר נראה שחולק וכוונתו לתשו' הר"ש) ולכן שפיר התיר בש"ל משא"כ הירושלמי ס"ל דיש איסור לישראל לרכוב משום שביתת בהמתו דהיינו שמא יצא חוץ לחתום ותתומין דאורייתא וקשה להמג"א למה הוצרך לומר משום שביתת הבהמה ר"ל שיש לחוש מחמת הרוכב גופיה שיצא חוץ לתחום ולכן כתב המג"א שאדם עצמו אינו עושה איסור שרוכב על הבהמה כמ"ש הרא"ש כו' וע"ז כתב ועיין לקמן סימן ש"ה ר"ל דשם ס"ק יוד הביא בשם רלב"ח דאף הרא"ש מודה ביוצא חוץ לתחום דאסור וראיה מספינה ובסימן ס"ה שם הראה מקום לסימן רס"ו דשם ס"ק ז' כתב המג"א דברוכב ודאי איכא איסור תחומין דרכוב כמהלך דמי ע"ש ולפ"ז א"א לפרש לשון הירושלמי דמשום תחומין נגעו בה דא"כ למה הוצרך לומר משום שביתת בהמתו דהא בלאו הכי איכא איסורא לאדם הרוכב וא"כ ע"כ לומר כמ"ש הב"י דכיון דאיכא צער ברכיב' יש בזה משום שביתת בהמתו וא"כ הש"ל שהתיר ברכיבה ובהוצאת משא דע"כ ס"ל דאין איסור הוצאת בהמה בי"ט והך דירושלמי גבי שבת מתניא לזה חזר הרמ"א וכ' דאין ראיה כלל מהירוש' לא לאיסור ולא להיתר דבאמת ז"ל הירוש' היה רוכב ע"ג בהמה אומרים לו רד כו' שניא הוא שהוא מצוה על שביתת בהמתו כמוהו כו' ופי' המג"א דהתם לא מיירי מאיסור רכיבה כלל דרכיבה טעמא אחרינא הוא מטעם המבו' בש"ס דילן שמא יחתוך זמורה או משום שמא יצא חוץ לתחום דתחומין דאוריי' והירוש' לענין שמתירין לו לירד מן הבהמ' אע"ג דע"י ירידתו הוא משתמש בבעלי חיים שהוא נמשך על הבהמ' ובכהאי גוונא בעל' באילן אסו' לירד עד שתחשך דמבואר בסי' של"ו משו' דבירידתו משתמש באילן מ"מ בבהמ' שרי' ליה לירד שאם יצטרך לישב עליו כל היו' יהיו צער בע"ח והתור' אמר' למען ינוח כו' עביד לה נייח זהו טעם הרמב"ם שהביאו בש"ע סי' ש"ה דאף אם עלה במזיד ירד ע"ש: ולדעת המג"א למד כן מדברי הירוש' וא"כ כיון דהירוש' לא מיירי באיסור שביתת בהמתו ממלאכה א"כ שפיר יש לדחות הראיה מש"ל די"ל דדוק' בהוצא' מות' ולא בשאר מלאכות וע"ז כ' המג"א ועיין בסימן תצ"ה שבשביתת בהמה וכו' ודעת הרב ב"י לאסור לכן יש להחמיר ר"ל דהא מהש"ל נדחת הראיה וגם הב"י דעתו לאסור לכן יש להחמיר:

@11ס"ק י"ג@33 מותר (ר"ל חביב) אבל לא הותנו מתחלה אף שאין כאן משום שביתת בהמתו לפי שהעכו"ם יש לו חלק ועושה מלאכה בע"כ של ישראל מכל מקום אם אינו אומ' טול אתה בשבת כו' אסור שהרי מ"מ הוא נוטל יום א' כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק א')@33 אפילו בע"ש כו' כבר הבאתי לשון מהר"מ אלשקר בסי' רמ"ו ס"ק י"ב ור"ל דאין לחוש שיוליכם חוץ לתחום כיון דתחומין דרבנן אין לחוש לזה אא"כ נתנן לו בשבת עצמו וצ"ל דל"ד לאגרת דבאגרת דוקא חיישינן שילך אחריו למסור לו בשבת שיאמר שמא נחוץ לו לידע מה שכותב באגרות משא"כ בשאר חפצים שאינו מקפיד למסור לידו ממש ומניח החפצים אצל מי שהניח לשומרו. וגם י"ל דבאגרת הטעם משום דכתב ישראל הוא נושא כו' משא"כ בשאר כלים דשרי כמ"ש המג"א לקמן סק"ב. אלא שצ"ע דלפום הנך טעמי דוקא כשיש שהות מבע"י הא לא"ה יש לאסור ושם משמע דבכל גווני שרי: ונלענ"ד דוקא במלאכ' בעינן שיש שהות לעשותו מבע"י שהרי הישראל נהנה מגוף המלאכה שזה עושה בשבת משא"כ בשליחות שאין גוף הישראל נהנה מגוף השליחות וההוצאה והיה ראוי להתי' אף באגרת מהאי טעמא אף היכא שאין שהות אלא דבאגרת אסור משום שנושא כתב הישראל כו' ומהאי טעמא מותר באגרת בקצץ עכ"פ אע"ג דאם העכו"ם עושה מלאכה בבית ישראל אסור אף בקצץ ואגרת להא דמי מ"מ שרי באגרת בקצץ משום דאין הישראל נהנה מגוף השליחות כמ"ש בס' התרומה שאכתוב לשונו לקמן על דברי המג"א בס"ק ג' ומהאי טעמא נמי גופיה שרי בכל מידי דשליחות אף שאין שהות מבע"י ודוקא באגרת שניכר מעשה ישראל כו' אף בקצץ בעינן שהות מבע"י משא"כ בשאר כלים וחפצים כנלע"ד:

@11ס"ק ב'@33 ואם אותו האיש אינו קבוע כו' מ"ש המג"א וגם הבי דואר נ"ע דמשמע מ"ש ואותו האיש אינו קבוע על האיש הממונה קאמר וג"ז שלא ימצא האיש בביתו ג"כ עליו קאי וא"כ מה זה שכתב וגם הבי דואר והיה אפשר להגיה שצ"ל וגם הב"ד והוא ר"ת בעל דבר ר"ל שגם האיש שהכתב שייך לו לא יהיה בביתו אך ראיתי בב"ח שכתב מתחלה פירוש לא קבוע היינו שאין שם בי דואר כלל דבזה חיישינן שמא לא ימצאנו כו' כיון שצריך למסור לאיש שנשתלח לו משא"כ כשיש שם בי דואר וזהו אומנתו להיות יושב על המשמר לקבל אגרת לא חיישינן לזה כמ"ש הט"ז בשם מהר"א מפראג דפי' לא קבוע היינו שהולך האיש הממונה לפעמים לסחור' ולפי"ז י"ל דאם אין שם בי דואר כלל רק ששולח הכתב על שם מי שנשתלח לו אינו הולך אחריו כלל רק מניח אצל בני ביתו משא"כ בבי דואר כשהולך לסחורה אין זה יודע למי שייך האגרת והולך לאחר הבי דואר בשבת וכתב דלמעש' יש לחוש לכל הפירושים ור"ל דבין באין שם בי דואר כלל והכתב הוא ע"ש האיש שהאיגר' שייך לו ובין אם יש ב"ד והכתב הוא ע"ש הבי דואר רק שהבי דואר לא קבוע במתא והולך לפעמים לסחורה בתרווייהו חוששין שילך אחריו בשבת ולפי"ז לא שייך כלל לומר שאנו צריכין שהאיש שהאגרת שייך לו יהיה בביתו וגם האיש הממונה שכל כתב יובל אליו והוא הבי דואר יהיה בביתו דבאמת הן שני הפכיים דכל שיש שם בי דואר א"כ אין אנו משגיחין כלל באיש שהכתב שייך אליו לפי שהשליח הזה אין לו עסק עמו רק עם הבי דואר וא"כ עיקר החשש שמא לא יהיה הבי דואר בביתו. ואם השליח מצווה ועומד מפי המשלח למסור לאיש הזה שהאיגרת שייך לו א"כ אין כאן שייכות בי דואר. ואפש' שהמג"א ר"ל דלא קביע בי דואר דהיינו שהולך לפעמים לסחורה א"כ מסתמ' המשלח הזה חושש שמא לא ימצא את הב"ד בביתו ומצוה אותו שימסרנו בעצמו אל האיש האיגרת שייך לו. וא"כ כשבאנו לחוש בשליחות זה צריכים לחוש שהב"ד לא יהיה בביתו וגם האיש שנשתלח לו וכן משמע בפרי מגדים ובדברי הב"ח לא נמצא כן רק כמו שכתבתי וא"כ תיבות וגם הבי דואר היא אך למותר כי מ"ש שמא לא ימצא האיש ר"ל האיש הממונה כו' והוא הב"ד ובהכי סגי דאז יצטרך לילך אחריו דכל שדרך הלוכו ע"י הב"ד אין דרך שהשליח יודע כלל למי שייך האיגרת שימסרנו לו רק זה דרכו למוסרה להב"ד ואם אינו מצאו בביתו הולך אחריו. ואפשר שתיבת אלו היה איזה הג"ה מבחוץ מתלמוד טועה והכניסה בפנים וצ"ע:

@11שם@33 ואע"ג דשאר כלים כו' הכא כיון שכתב ישראל הוא נושא כו' דלא כב"ח שנדחק ר"ל שהב"ח הקשה דמאי ארי' איגרת דהא אפי' שאר דברים נמי בקצץ תליא מלתא ולכן כתב הב"ח דקמ"ל רבותא דאע"ג דניכר מעשה ישראל שרי בקצץ והמג"א ס"ל להיפך דאתי לאשמעינן דבלא קבוע אסור משום שניכר מעשה ישראל אע"ג דבשאר כלים שרי כשיש שהות ולזה כיון המג"א בס"ק א' אמנם צ"ע דהא דבשאר כלים מותר כשיש שהות ולא קצץ אעפ"י שנעשה אח"כ בשבת היינו דוקא היכ' שבשעת מעשה שנותן לו בודאי יוכל לעשותו מבע"י ואם אח"כ עושה בשבת אדעתיה דנפשיה עביד ולית לן בה משא"כ כאן שמעיקר' כשנותן לו יש בדבר ספק שמא לא ימצאנו ויצטרך לילך אחריו בשבת א"כ הו"ל כנותן מעיקר' באופן שאם יצטרך ילך בשבת וכשהולך אח"כ כהולך בשליחות הישראל הוא ואסור. ושוב ראיתי בא"ר נראה שכיון לזה. ואמנם בסה"ת ומרדכי ואגודה כתבו הך סברא דהכא גרע טפי לפי שנושא כתב ישראל ועיינתי בספר התרומות וראיתי שמתחלה כתב שמותר לתת בגדיו לנכרי בע"ש בקבולת אע"ג שהגוי מתקנן בשבת ודוקא בבית עכו"ם דלא מינכרי מלתא ואח"ז כתב דאין משלחין איגרת אא"כ קצץ דאז אדעתיה דנפשיה קעביד אבל לא קצץ אסור באגרת ישראל דוקא שכתב ישראל הוא נושא כו' ויאמרו שבשבת נתן לו להוליך ועבר משום אמירה לנכרי וכמו כלים לנכרי בע"ש שאסור לעכו"ם לתקנן בבית ישראל משום דמינכרא טובא כן כתב ישראל מינכר ואפ"ה קצץ מותר אעפ"י שכלים אסו' לתקנן בבית ישראל אפי' קצץ וכן הא דתנן נכרי שהדליק את הנר כו' או אם עשה את האש אפי' קצץ אסור דהתם גוף הישראל נהנה מגוף המלאכה מן הנר ומן האש ולא דמי לאגרת שאין גוף ישראל נהנה מגוף ההוצאה וההולכה אבל מותר להניח עבדו ושפחתו לעשות מלאכה שלהם כו' כדאמרינן בכריתות עבד ואמה עושין מלאכה כו' וגם משמע מהתם דוקא לעצמן אבל לצורך ישראל לא אעפ"י שקצץ כיון שגוף של ישראל נהנה מגוף של מלאכה עכ"ל סה"ת ובסימני הספר שם כתב אין משלחין אגרות עכו"ם מע"ש היכא שיודע שישאם העכו"ם בשבת לפי שכתב ישראל הוא ביד עכו"ם ויסברו שבשבת נותנים לו אבל אם קצץ ליתן לו מעות תיכף מותר דעכו"ם אדעתיה דנפשיה קעביד. אבל עבדו ושכירו אינו כן אם הדליק האש כו'. ואעפ"י שקצץ ושכרו לכך לפי שגוף ישראל נהנה מגוף מלאכת שבת שנעשית בשבילו ול"ד לשלוח אגרת דאין גוף ישראל נהנה מגוף השליחות לכך קצץ מותר עכ"ל העתקתי הלשון לפי שאין הספר מצוי ביד כל אדם. והב"ח סימן רמ"ז כ' דהא דכ' בסה"ת בקבולת לאו בקצץ לו סכום ידוע מיירי דהא לא בעינן קצץ אלא גבי איגרת אלא ר"ל שהעכו"ם קיבל המלאכה ע"מ לפורעו אח"כ כו' ע"ש וכ"כ בסי' רנ"ב לדעת סה"ת. ולפענ"ד זה צ"ע שהרי אף שלא הזכיר לו סכום ידוע נמי קצץ מיקרי כמבואר בש"ע ובב"י בשם הרשב"א ודוחק לומר דסה"ת לא ס"ל הכי גם לשון ספר התרומות שכ' אבל אם קצץ ליתן לו מעות בכך מותר וכו' משמע דלא בעינן סכום ידוע דוקא. ודוחק לומר דהא דקאמר בסה"ת היינו בסתם אלא שבדעתו ליתן לו שכר כמבואר בסעיף הנ"ל דלא משמע כן בסה"ת שהרי כ' שר"ת הביא ראיה מזה להתיר לבנות ביתי בקבלנות משום דקבכלותיה קעביד כו' והכל משום דאמרינן דאדעתיה דנפשיה קעביד ולכן נראה בכוונת סה"ת דמ"ש אין משלחין אא"כ קצץ היינו דבזה דינו שוה לכלים לתקן בבית העכו"ם רק דבלא קצץ אסרינן באגרות ישראל ולא משום דדמי לכלים לתקן דבעינן קצץ כי היכי דלעביד אדעתיה דנפשיה דהכא קיל טפי כיון שאינו נהנה מגוף השליחות וההוצאה והיה לנו להתיר בזה אף בלא קצץ ואם היה כ' עכו"ם היה מותר דעדיף מנותן כלים לתקן שגוף הישראל נהנה מגוף המלאכה ובעינן המלאכה ובעינן קצץ דוקא רק דהכא מיירי בכתב ישראל דכיון שניכר מעשה ישראל דמי למתקן בבית ישראל ומ"מ הקילו בזה להתיר היכא דקצץ משום דאין גוף הישראל נהנה. ולדברי סה"ת מיירי שיודע שישאם העכו"ם בשבת ואפ"ה שרי בקצץ. ולפי"ז בהך דשליחות אגרת אשמעינן אע"ג דאין גוף הישראל נהנה כו' אסר בלא קצץ כמו בשאר כלים מטעם דניכר ואפ"ה בקצץ שרי ועדיף ממתקן בבית ישראל לפי שאין הגוף נהנה ואמנם שצ"ע במה שמתיר בקצץ לפי שאין גוף הישראל כו' דמה בכך דהא כיון דניכר מעשה הישראל יסברו שבשבת נתן לו להוליך ולא ידעו שנתן לו מע"ש וקצץ וקעבר על אמירה לעכו"ם ולכאורה אפשר לומר דודאי לא מסתבר שיחשדו אותו ששכר העכו"ם ביום השבת עצמו אלא הטעם שיסברו ששכרו בע"ש ואמר לו שיוליך ביום השבת דגם בכה"ג עבר על אמירה לעכו"ם דהיא שבות וכמ"ש בסה"ת שם קודם לזה דב"ה מתירין עם השמש היינו שהעכו"ם עושה המלאכה מאליו אבל אינו מותר לומר לו לעשותה בשבת ושייך בי' אמירה לעכו"ם כו' אפי' אומר לו בע"ש כו' עכ"ל והנה מבואר בסי' רמ"ג דבשדה באריסות מותר דאריסותא קעביד ובקבלנות אסור ולא אמרינן שיתלו באריסות דוקא היכא שאם יחקרו יודע להם שכן היא כו'. ולפי"ז א"ש דבקצץ מה"ת שיתלו שהעכו"ם עושה זה בשליחות ישראל אלא יתלו דאדעתי' דנפשיה קעביד והוא שכיר בא בשכרו ואם יחקרו יוודע להם שהאמת כן הוא שקצץ עמו על דברי האגרת הזאת משא"כ אם לא קצץ דאז לא יתלו שהעכו"ם שעושה כן אדעתיה דנפשיה קעביד כיון שבאמ' לא קצץ עמו שכר כלל אין כאן מקום היתר רק מצד שאין הישראל נהנה כו' אבל עכ"פ לא שייך בזה אדעתיה דנפשיה קעביד א"כ יש לחוש כיון שאחר החקירה יודע להם שלא קצץ יסברו שאמר לו להוליך בשבת יאפשר דאף דברי סה"ת כפשטן דבלא קצץ חיישינן שיסברו שנתן לו בשבת שייך לחלק בכך דבקצץ לא חיישינן שיסברו שנתן לו בשבת דלמה יסברו כן דבאמת יתלו שנתן לו בע"ש וקצץ עמו כיון שאחר החקירה יתוודע להם שקצץ ממילא דאדעתיה דנפשיה קעביד ויתלו שנתן לו בע"ש משא"כ אם לא קצץ דקעביד דיחשדוהו כיון דבשליחותו קעביד בשבת אפשר שנתן לו בשבת ג"כ. משא"כ היכא שהישראל נהנה מגוף המלאכה והוא בבית ישראל אזי יש לחוש טפי שהרואים יסברו שצווה לו בשבת ולכן אסור אף בקצץ קודם השבת. וכל זה לפי מה שביארתי לשון סה"ת אבל לפי מ"ש המג"א דהך דאיגרת בלא קבוע ב"ד דמי לנותן לעכו"ם מע"ש ויש שהות לגמור קודם השבת דאף שעושה בשבת שרי רק עיקר האיסור לפי שניכר כתב ישראל ויאמרו שנותן לו להוליך בשבת א"כ צ"ע דהא בקצץ מותר ולא חיישינן שיסברו שבשבת נתן לו וע"כ לומר כיון שיוודע להם שקצץ יתלו דאדעתיה דנפשיה קעביד ומע"ש נתן לו א"כ בלא קצץ נמי דהא לדעת המ"א הכא הוי כיש שהות ביום ומה שהולך אח"כ בשבת אדעתיה דנפשיה הוא וא"כ כשיתלו בזה לבד שלא נתן לו בשבת סגי בהכי ומה"ת שיתלו באיסור שנתן לו בשבת דהא גם כשיחקרו יוודע להם שנתן מע"ש ואדעתיה דנפשיה הולך בשבת וצ"ע ועיין בסי' של"ד במג"א ס"ק ך"ז שהביא דברי התוס' בשבת דף קכ"ב שכתבו לחלק בין עכו"ם שהדליק ובין עכו"ם שבא לכבות משום דשם אין גוף הישראל נהנה מן המלאכה ומשמע שם בתוס' ג"כ דאי הוי שייך אדעתיה דנפשיה בדבר שגוף הישראל נהנה לא הוי חיישינן שכתבו מקודם דאי שרית ליה אתי למימר לנכרי שיעשה בשבילו וכן אפשר נמי דלא אתי למימר שיחשדוהו שעושה בשליחות ישראל וכמו בנכרי הבא לכבות שרי ולא חיישינן שיחשדו הישראל שעושה בשליחותי' כיון שאין גוף הישראל נהנה ממעשה הנכרי:

@11שם@33 ואע"ג דשאר כלים שרי כו' עמ"ש לעיל בזה ולכאורה צ"ע דמאי קושיא דהכא מתחלה אנו חוששין שמא לא יהיה יכול לגמור מבע"י ואם אח"כ לא עשה ועושה בשבת לית לן בה דאדעתיה דנפשיה קעביד. ודוחק לומר דהמג"א קא קשיא ליה דהתם נמי מעיקרא ניחוש לה שמא יזדמן איזה סיבה שלא יהיה יכול לגמור מבע"י ויצטרך לעשות בשבת דמנ"ל להקל דלמא שאני איגרת שהוא דבר המצוי ורגיל שזה יצא מביתו לפעמים לסחורה משא"כ בשאר מלאכות כיון שלפנינו עוד היום גדול ויוכל לגמור המלאכה לא חיישינן שמא יהיה איזה מקרה שלא יעשנה ויעשה בשבת והמ"א גופי' סימן רנ"ב כתב כדברים האלה דבשליחות איגרת הוה כא"ל לילך בשבת שוב ראיתי בא"ר שהרגיש בזה אך אחר העיון נ"ל שדברי המג"א נכונים בזה ומתחלה אבאר שבאמת יש בענין שליחות הזה שני דברים האחד ששולח את השליח למקום פלוני וגם למסור ליד איש פלוני. והנה מצד השליחות למקום אז אם המקום קרוב שיגיע קודם השבת הו"ל איכא שהות מבע"י אבל אם המקום רחוק שלא יוכל להגיע לשם קודם השבת אע"פ שרשות ביד עכו"ם לילך ביום שירצה ואין קבוע לו זמן לבוא ליום המוגבל דוקא עד שנאמר הרי זה כמצווה לו לילך בשבת מכל מקום סתמא דמלתא הכי הוא כיון ששוכרו להגיע האיגרת למקום פלוני ואי אפשר לבא לשם קודם השבת הו"ל כאומר לו לילך בכל יום אפילו בשבת. מה שאין כן בשאר מלאכות כיון שאומר לו בסתם לעשות מלאכה לא קפיד באיזה יום יעשה והמג"א סימן רנ"ב מיירי במלאכה שאינו יכול לגומרה קודם השבת ומדמה לשליח בד' וה' דאסור בכה"ג שלא יוכל להגיע לשם קודם השבת ולזה מחלק דבשליחות כיון שאמר לילך למקום פלוני הו"ל כאמר לו לילך בכל יום ואפי' בשבת כו' משא"כ הכא מיירי שיוכל להגיע לשם קודם השבת וא"כ מצד שליחות ששולח למקום פלוני אין כאן חשש רק שיש לחוש מצד השליחות ששלח למסור אותו לאיש פלוני ויש לחוש שאיש פלוני לא יהיה בביתו לילך אחריו וע"ז הקשה שהרי אף אם לא ימצאנו אין לו חיוב לילך בשבת שהרי יוכל אחר השבת ואם הלך בשבת אדעתיה דנפשיה קעביד וזה דומה לשאר מלאכות שאין בהם קפידא אימת יעשה דמה לי אמר לו לעשות מלאכה פלוני או אומר לו למסור האיגרת לאיש פלוני ואין קפידא לישראל על יום המוגבל דוקא ולכן שרי אף בלא קצץ ואף שאח"כ עושה ביום השבת לא איכפת ליה לישראל בהכי וזהו קושיית המג"א מ"ש שמא לא ימצא האיש בביתו ויצטרך לילך אחריו בשבת ולפי"ז האיסור בזה מצד שליחות הישראל ששלחו למסור האיגרת לאיש פלוני וע"ז הקשה דהא שאר כלים שרי כו' והטעם דלישראל אין קפידא מתי יעשה (והא דבליכא שהות מבע"י אסור אף על גב דלא קפיד מתי יעשה ואפשר שיעשה אחר השבת התם הטעם כיון דהוא בע"ש וא"א לגמור היום מיחזי כנותן לו לעשות בשבת משא"כ באיכא שהות לא מחזי כנותן לו לעשות בשבת אז אפילו אינו עושה היום רק שעושה בשבת נמי שרי דזה אינו עושה ע"ד ישראל כ"א מדנפשיה קעביד. וא"כ ה"ה בשליחות אגרת ששלחו למסור לאיש פלוני והוא הולך אליו בשבת שאין זה כעושה ע"ד ישראל וכיון שזה אמר לו למקום פלוני והיה יכול להגיע למקום ההוא קודם שבת לא מיחזי כאילו אמר לו לעשות בשבת) ולזה תירץ המג"א דהכא כיון שכ' ישראל הוא נושא וניכר כו' ומה שהקשיתי דאף בקצץ יהיה אסור משום שכתב ישראל הוא ניכר וע"כ לומר משום כשיחקרו יוודע להם שקצץ וה"נ אם יחקרו יוודע להם שמסר מבע"י שהיה שהות לבוא כו' ע"ש. י"ל דודאי לא שייך שיחקרו ויעמדו על אמתת הענין והלכך נהי שידעו אימת מסר לו מ"מ מנין ידעו שצוה להוליך למקום קרוב שיכול להגיע שם קודם השבת אלא שלא מצאו שם אלא הא יסברו דהמשלח ידע שזה הלך ממקום שהיה אהלו בתחלה לכאן ושלח לכאן במכוון ויאמרו שנתן לו להוליך בשבת ועוד י"ל דע"כ לא אמר הרב המגיד דכשיחקרו יודע להם כו' אלא לענין גוף העבדות שעושה העכו"ם בשביל ישראל דודאי אינם טפשים שיסברו שהעכו"ם עושה בחנם לישראל אלא ידעו שעושה בשביל איזה שכר וכשיחקרו איזה שכר היה לו בעמלו יוודע להם שהוא באריסות כו' משא"כ כאן לענין קציצת השכר שפיר שייך לומר שיוודע להם אבל לענין שידעו באיזה זמן מסר האיגרת לעכו"ם לא יתנו לבבם זאת לחקור וכשיראו שהעכו"ם הולך יסברו בשבת שהישראל נתן לו ע"ד כן:

@11ס"ק ח'@33 אפי' נותן לו שכר כו' עיין בא"ר מ"ש בזה. ומ"ש המג"א תחומין ג"כ דרבנן ר"ל דלכאורה היה אפשר לומר דזהו החילוק בין אם הולך בשליחות ישראל דאז הוא מצווה לילך חוץ לתחום משא"כ כשהולך בעצמו בלא"ה. לזה אמר דמה בכך שהולך מעצמו מ"מ בזה שהישראל נותן האיגרת שיוציאנו מרשות לרשות כו' קעביד מלאכה זו בשביל הישראל ואע"פ שאין לנו רשות הרבים ואין כאן רק איסור דרבנן דהיינו טלטול בכרמלית מ"מ אסור כמו שאתה אוסר אם הולך בשליחות הישראל טפי מאם הולך מעצמו והיינו משום דבשליחות הישראל יש כאן איסור תחומין ע"י שליחותו דאף בדרבנן אסור וא"כ גם כשהולך מעצמו רק שנותן לו האיגרת קא עביד מלאכה דרבנן בשביל הישראל ואסור ומ"ש ועוד דבסי' רס"ו כו' משום פסידא ר"ל כיון שיש לו הפסד חיישינן שלא יעמוד על ממונו ולכן גזרינן שמא מחמת הפסידה יוליך ד"א בר"ה:

@11במג"א ס"ב@33 דהיינו ביום הרביעי כו' דבע"ש כ' דלפי הטעם משום עונג שהוא דעת הרא"ש א"כ שרי ברביעי שקודם שבת דהבלבול והצער מרביעי עד השבת משא"כ לפי הטעם שכ' הרז"ה משום שיצטרך לעשות מלאכה בשבת ולכך ג' ימים קודם שבת הוה מקמי שבת וא"כ ברביעי גופיה נמי אסור. וכ' בע"ש דהמחבר שכ' בסעיף ב' הטעם משום עונג וא"כ מותר להפליג ברביעי. והמ"א ס"ל דגם המחבר אוסר ביום ד' כיון דאפשר שיבא לידי חילול שבת וכמו שכ' המחבר סעיף ד' ולכן כ' המג"א בסק"ג דקודם ג' ימי' היינו ביום ג' כמ"ש בסעיף ד' ודלא כע"ש שכ' להתיר ביום ד' לפי מ"ש בש"ע הטעם משום עונג שבת וזהו שכ' המג"א בס"ק ד' עס"ד דגם הרב ב"י ס"ל כן (וט"ם מ"ש הרב וצ"ל כמ"ש) ודלא כע"ש ר"ל דלהע"ש דס"ל דטעם המחבר משום עונג א"כ י"ל שאם הוא במקום שיצטרך הישראל לעשות מלאכה אפילו קודם ג' ימים אסור וע"ז כ' דז"א דגם המחבר ס"ל דג' ימים קוד' שרי אף אם יצטרך למלאכ' בשבת כמבואר בסעיף ד':

@11ס"ק כ'@33 ונ"ל דבשיירא אין להקל כו' ע"ש בספר ע"ש שכ' דלא התיר הרב לדבר מצוה אלא לענין שאין לחוש לעונג שבת אבל במקום שיצטרך לעשות מלאכה או יציאת חוץ לתחום אין להקל וכ"כ בספר כנה"ג ע"ש ומ"ש המג"א כמ"ש לעיל נראה שר"ל למ"ש בס"ק י"ד שיש מחמירין בזה אפי' אב"ג ומכ"ש אח"כ דכל הליכת שיירא הוא מקום שיצטרך לצאת חוץ לתחום ולא מה דחשבינן להא לדבר מצוה:

@11במג"א ס"ק א'@33 ומכל מקום יזהר שיהי' יכול להגיע כצ"ל:

@11מ"א ס"ק ג'@33 והוא משנה שלימה הוא ט"ס כאן וצ"ל לעיל אמ"ש דסעודת אירוסין סעודת מצוה היא אפי' בע"פ והיא משנה שלימה בפסחים דף מ"ט כו' כצ"ל וא"ל דהתם מיירי' בח"ה דבח"ה אסור לעשות סעודת אירוסין כדאיתא בסי' תקמ"ו וא"כ א"א לאוקמי התם בחה"מ וכגון שיש לו עיסה מגולגלת כו' וע"כ דבע"פ מיירי א"כ כ"ש בע"ש כדמוכח בערבי פסחים דקאמר דאפילו לר"י דמקיל בע"ש ויו"ט בע"פ משום חיובא דמצה מוד' ע"ש ומ"ש המג"א ועוד קשה דבסימן תקמ"ו כו' ר"ל וא"כ קשה על הב"ח שכתב דה"ה סעודת נשואין כו' דהא משמע כיון שנושא ערב הרגל גם הסעודה עושה אז ואע"ג דבסימן תקמ"ו איתא שעושה הסעודה ברגל היינו לומר שמותר אף בכה"ג שעושה הסעודה ברגל ואין איסור משום אין מערבין כו'. אבל מ"מ סיומא דמלתא דקאמר בש"ס מותר לישא ערב הרגל היינו אף שעושה הסעודה אז נמי שרי. ומ"ש ועוד קשה כיון דאירס בע"ש כו' לכאורה צ"ע דאיך מוזכר כאן שאירס בע"ש. ואפשר דקאי על דבר' הב"ח דמדמי סעודת נשואין לאירוסין ובנשואין ודאי דמיירי שנשא היום וא"כ באירוסין כה"ג ודאי דשרי דהא לא אפשר על יום אחר פן יקדמנו אחר וא"כ שוב הו"ל זמן הסעודה היום ולכן כ' המג"א דפירש הירושלמי דסעודת אירוסין אסור אם אירס קודם לכן כו'. וצ"ע דא"כ מאי רבותיה דסעודת אירוסין דהא לקמן סי' תקמ"ו איתא דאם סועד שלא בשעת אירוסין ליכא מצוה ואדרבא דהא גופי' קמ"ל דכה"ג אינו בכלל סעודת מצוה שאין חל עליו שמח' אירוסין ולכן אסור בע"ש וכאן בש"ע נמי בכה"ג מיירי שכבר אירס ואפשר עוד דיש חילוק בין ההיא דסימן תקמ"ו דמיירי שכבר סעד סעודת אירוסין אלא שהוא אוכל גם עתה אצל ארוסתו אין זה מצוה אלא סעודת סבלונות כמבואר בסימן תמ"ד ע"ש. משא"כ הכא דאף על גב דמיירי שהסעודה שלא בשעת אירוסין מ"מ עדיין לא סעד סעודת אירוסין כלל והיא סעודה הראשונה אצלו ואפ"ה אסור בע"ש כיון שאינו בשעת אירוסין ממש א"כ אין זמנה קבוע היום משא"כ כשיארס בע"ש מותר לעשות הסעודה ג"כ. ומ"מ צ"ע דהא בח"ה קי"ל דמותר לארוס ומ"מ אסור לעשות סעודה בשעת אירוסין. ולא אמרינן כיון דמארס היום הו"ל זמנה קבוע כמו מילה ופדיון הבן. ואף על גב דהתם במילה ופדיון הבן הטעם דלית ביה משום שמחה מ"מ האי טעמא לא איצטריך אלא להתיר אף שלא בזמנה כמבואר בט"ז סק"ד אבל בזמנה שרי כיון דזמנו קבוע כמבואר שם בשם התוספות וא"כ ה"נ נימא הכי כשאירס בח"ה דמיקרי זמן קבוע לסעודה כמ"ש המג"א כאן לענין אירס בע"ש וצ"ע. ועיין במג"א סימן תקנ"א ס"ק ל"ד דכ' דסעודה שלא בשעת אירוסין ליכא ומ"מ הוה סעודת מצוה ואח"כ כ' דבסימן רמ"ד משמע דלא הוי סעודת מצוה ע"ש ולפענ"ד יש לחלק כמ"ש ומ"ש המג"א דבפרק קמא דתענית כו' אפשר שר"ל דכיון דחזינן שהתירו לארוס אף בט"ב משום שמא יקדמנו אחר א"כ כ"ש דבע"ש דשרי מה"ט ואין לו להתבטל בדבר להמתין על יום אחר א"כ שוב ה"ל זמן הסעודה קבוע ומותר בע"ש ומ"ש וצ"ע על הש"ג כו' עיין בד"מ סימן רנ"א שהביא דברי הש"ג שכתב כן בשם הירושלמי והד"מ כ' שהמנהג פשוט לארוס בע"ש וכ' דהש"ג מפרש מה שאמר הירושלמי הדא דתימא סעודת אירוסין ר"ל שהוא רוצה לארום ולעשות הסעודה ג"כ היום ושאז אסור מפני שצריך לטרוח בסעודה אבל לארוס בלבד כגון שהסעודה כבר מוכנת מאתמול או שאינו רוצה לעשות הסעודה עכשיו מותר ובכה"ג מיירי בש"ג כשהוא רוצה לעשות גם הסעודה עכשיו אז אסור לארוס מפני הערמה וכן נראה ממ"ש בש"ג ע"ז וכן בד"ת יש למעט כדי שיתעסקו בצרכי שבת עכ"ל והביאו רמ"א בס"ס רנ"א נראה דס"ל דגם באירוסין היינו טעמא שלא יהא טריד בסעודה ולא יוכל לעסוק בצרכי שבת אבל האירוסין עצמם פשיטא שאין שייך טרחא וטרדא שא"צ שהות לזה ואפשר שזה כוונת המג"א במ"ש ובפ"ק דתענית כו' ר"ל דא"א לפרש כוונת הירושלמי דעיקר האיסור באירוסין מחמת שצריך לטרוח בצרכי סעודה הא באירוסין לחוד אין איסור בע"ש כלל מצד האירוסין גופייהו דע"ז לא שייך לומר אפי' בט"ב כו' דזה שייך דוקא אם היה טעם ההיתר בע"ש משום שמא יקדמנו אחר שייך לומר דאפי' בט"ב מותר מהאי טעמא משא"כ אם נאמר דמעיקרא אין מקום איסור בארוסין בע"ש אם לא מחמת הסעודה ואם רוצה לעשות הסעודה דוקא בשעת אירוסין לא התירו לו אף לארס ג"כ א"כ מאי אפילו ט"ב דקאמר דהכא הארוסין שרינן משום שמא יקדמנו: (ס"ק ה') דאסור להניחו ערל וכ"מ בתוספות כו' כנ"ל ועיין סימן תקס"ח ס"ק יו"ד שכ' דאסור לעמוד עכו"ם ר"ל כמ"ש כאן שאביו אסור להניחו כך: (ס"ק ו') ובע"ש כתב הא דאין שמחה כו' ר"ל דמהר"ש אמר ראיה משבוע שחל ט"ב שאין לאכול יותר ממנין ואף דהתם אפשר לקיים שהשאר לא יאכלו בשר ויאכלו דברים אחרים מכל מקום אין שמחה אלא בבשר וע"ז כ' בע"ש דיש לפקפק בזה דהא אין שמחה אלא בבשר היינו בזמן שבהמ"ק קיים וע"ז כתב המג"א שלא עיין בסנהדרין דף ט' ר"ל גבי בן סורר דאמרינן דכל זמן שהוא כשלמים אית ביה משום שמחה ודברי הש"ס אלו הובאו בט"ז סימן תקנ"ב ע"ש ומ"ש המ"א ומהר"מ מטיקטין כתב ואם אמרו כו' ר"ל שבעלי ברית המילה מותרים לכבס באב דיו"ט שלהם הוא ועדיף מלכבוד שבת אלמא דיו"ט של בעל ברית עדיף מכבוד שבת וא"א לו לדחות סעודת המילה בשביל סעודת שבת וכיון שמהר"ש הי' סנדק שהוא נקרא בעל ברית כמבואר בסימן תקכ"א ס"ג ג' היה שפיר היה יכול לדחות סעודת שבת מחמת סעודת המילה: (בש"ע סעיף ד') עד צאת הכוכבים צריך למחוק הס"ק שבט"ז ולציין אותו תחלת סעיף ד' קודם תיבות אם קיבל עליו כו' וכן צריך להגיה בט"ז שם עליו אם קבל עליו אם כבר אמר בסתם כו' כצ"ל:

@11סימן ר"נ במ"א ס"ק א@33 ועיין סי' תקע"ב סעיף א' וסי' תקע"ה סעיף ד' כצ"ל:

@11סי' רנא במג"א ס"ק א'@33 וכ"מ סוף פ"ב דשבת כו' היה לבטל העיר שכוונתו להוכיח דע"כ פרקמטיא אינו בכלל מלאכה מדקאמר לבטל העיר דהיינו מלאכה כמש"ל סי' רנ"א:

@11ס"ק ד@33 וחניותי' ולמה ליה להזכיר חניות כלל דהוא בכלל ביטול המלאכה כמו לענין סי' ברכה דתניא העושה מלאכה כו' ופרקמטיא בכלל אלא ע"כ באמת אין פרקמטיא בכלל זה ולכך הוצרך להזכיר העיר וחניותי' וא"כ ממילא דאין פרקמטיא אסורה כ"א מתקיע' שני' ואילך אבל דוקא בזמן שהיו ישראל בישובן והיו תוקעין תקיעו' אלו משא"כ עתה אין איסור כ"א סמוך לשבת כיון דבטלו התקיעות ובמג"א שם ואין למנוע מתמת שאינה סי' ברכה כיון שאינו נכלל בכלל העושה מלאכה כו'. ובזה מיושב שאין דבריו שבכאן ובס"ק ד' סותרין זא"ז:

@11סק"ה@33 ונ"ל טעם ההיתר כו'. וא"כ כל המלאכות המותרין בח"ה כו'. נ"ל ביאור דבריו שהב"י כתב בשם הכ"ב שאסור לספר מספר ישראל בע"ש ובעיו"ט מן המנחה ולמעלה ואפשר להתיר התספורת מעשה הדיוט דלא גרע מח"ה דאמרינן הדיוט תופר כדרכו עכ"ל והעולם נהגו היתר בדבר וכל מקום כו' עכ"ל נראה מדבריו דמעיקרא היה סובר דאף מעשה הדיוט אסור וע"ז כ' דאפשר להתיר כו' ונראה הטעם דבאמת כאן ב' ענינים חדא מצד המלאכה כיון שכבר חל קדושת שבת אין לו לעשות מלאכה כמו בח"ה אסור ועוד מטעם שיהיה פנוי לעסוק בצרכי השבת והנה לטעם הא' יש להתיר מלאכת הדיוט כמו בח"ה דמותר אבל מלאכת אומן יש לאסור כיון דבח"ה ג"כ אסור וא"כ אף לצורך שבת יש לאסור כמו בח"ה ולפי הטעם שיוכל לעסוק בצרכי שבת א"כ אם המלאכה הוא לצורך שבת יש להתיר אף מלאכת אומן אבל שלא לצורך שבת אף מלאכת הדיוט יש לאסור כיון שלא יהיה פנוי וזהו שכת' המג"א שטעם ההיתר הוא כיון שהוא לצורך שבת שרי כו' ובע"פ אסור תספורת דשם האיסור מחמת קדושת יו"ט שהיא אחר החצות בע"פ בזמן הקרבת הקרבן ולא מהני הך סברא שהוא לצורך יו"ט ולפי זה מוכח דאף מעשה הדיוט אסור וא"כ ע"כ שאין היתר רק בתספורת בע"ש דוקא שהוא לכבוד שבת משא"כ בע"פ לא מהני מה שהוא לצורך יו"ט משום דעיקר כדי שיהיה פנוי בזמן הקרבת הפסח ומה מועיל מה שהוא עושה לכבוד הרגל שאחריה ולכן כ' דלספר עכו"ם שהוא שלא לצורך שבת אסור והיינו דמ"מ לא יהיה פנוי לצורך שבת ואף דבכה"ג אף ח"ה אינו בכלל מלאכה מ"מ אסור לב' הטעמי' דהא אף בח"ה גופי' דוקא לצורך המועד בעינן וא"כ אפי' תימא שהאיסור משום מלאכה ומלאכת הדיוט אינו קרוי מלאכה מ"מ אין להתיר רק לצורך המועד דוקא ושוב כ' די"ל דע"ש קיל טפי ולא אסרינן עד דאיכא תרווייהו מלאכת אומן ושלא לצורך השבת משא"כ במלאכת הדיוט ששביל האי טעמא שלא יהיה פנוי כו' לא חיישינן שאין זה רק כמלאכת עראי לבד דשרי ואח"כ כ' ועיין סי' תס"ח דמוכח שהוא מלאכת אומן כו' ר"ל דשם התירו לספר קודם חצות ואסרו אחר חצות ושם ליכא שיהיה פנוי לצורך יו"ט כיון דמיירי לגלח לצורך המועד וא"כ לא נשאר רק הטעם משום קדושת יו"ט והך קדושה לא עדיפא מקדושת חו"ה (כמ"ש המג"א סימן תס"ח ס"ק ג' דכל מה דשרי בחוה"מ כ"ש שרי בע"פ כן משמע בגמרא כו' ע"ש) ובחו"ה מלאכת הדיוט שרי וע"כ דהתם מיירי בתספורת מעשה ידי אומן אבל מעשה הדיוט שרי ולפי"ז י"ל דעיקר האסור אינו מצד שיהיה פנוי כו' רק מחמת המלאכה ולכך במלאכת הדיוט שרי וא"כ אין חילוק בין יש בדבר צורך שבת אלא כל שמלאכה זו מותרת בח"ה מותרת בע"ש אף דבחוה"מ לצורך המועד בעינן י"ל דע"ש קיל טפי לענין זה וא"ש מ"ש וא"כ כל המלאכות כו' ור"ל דמ"מ ש"ד דבסי' תס"ח מיירי במעשה הדיוט וא"כ ע"כ דלא משום קדושה אתינן עלה ואיסור המלאכה רק כדי שיהא פנוי להקרבת קרבן שבזמן שבית המקדש והשתא נמי לא זזה ממקומה ולא מהני מה שהוא צורך הרגל שאח"כ פשיטא דגם בע"ש יש לאסור מלאכת הדיוט כשאינו לצורך שבת עכ"פ כיון דעכ"פ איכא חששא שלא יהי' פנוי משא"כ השתא דאמרינן התם במלאכת אומן ועיקר האיסור משום המלאכה דמלאכת הדיוט ודאי שרי דלא עדיף מחוה"מ א"כ גם בע"ש יש להתיר בכל מלאכה אף שאינו לצווך שבת ואח"כ כת' דאפילו נוטל שכר נמי שרי ר"ל דלא תימא דדמי לחוה"מ דאף מלאכות המותרים היינו בחנם דוקא כמבואר בסי' תקמ"ב דז"א דע"ש קיל טפי דבחנם פשיטא דמותר תספורת דהא צורך שבת הוא ר"ל דהא הכלבו שכת' להתיר במעשה הדיוט דלא גרע מחוה"מ מיירי בשכר דאי בחנם פשיטא דמותר תספורת דהא הוא לצורך שבת ואפי' היה מלאכת אומן היה לו להתיר כמו לתקן לצורך שבת דשרי אם אין נוטל שכר וע"כ דהך תספורת מיירי בשכר ואפ"ה כת' הכלבו דלא גרע מחוה"מ והיינו כיון דגוף המלאכה מעשה הדיוט הוא ושרי בחו"ה ה"נ שרי ואף על גב דהתם דוקא בחנם מ"מ לענין זה קיל טפי ע"ש מחו"ה וא"כ גם בשאר מלאכות מותר אף שנוטל שכר ואין לחלק דשאני התם דעושה לצורך שבת וניכר שהוא לצורך משא"כ בשאר מלאכות דז"א דהא הכלבו לא נחת לזה דזה שייך לחלק דוקא לענין אם היה האיסור דוקא מטעם שאינו פנוי אז יש לחלק בין אם הוא לצורך שבת או לא משא"כ לפי מה דס"ל השתא דמהאי טעמא שלא יהא פנוי אין לאסור מלאכת הדיוט כלל דהוי כמלאכת עראי רק מצד חומרת המלאכה עצמה יש לאסור משום קדושת שבת אין לחלק לענין זה בין תספורת לשאר מלאכות דכיון דתספורת שרי אפי' בשכר וקיל מחו"ה גם שאר מלאכות נמי כיון דמלאכות הדיוט הם נמי שרי כמו בחוה"מ דשרי ואע"ג דבחו"ה לצורך המועד בעינן ובחנם ע"ש קיל טפי ואין הדבר תלוי כ"א בעצמותה של מלאכה וע"ז כ' שכן משמע בד"מ שכ' דאגרת שלומים שרי דלא גרע מחו"ה ר"ל דמוכח מהד"מ שאין סברא לאסור בע"ש טפי בשביל הכנת צרכי שבת וא"כ שאינו לצורך שבת אסורה דז"א דהא הד"מ מייתי ראיה מחו"ה לענין אגרת שלומים ולא מחלק בכך אלא ע"כ דכל דלא מיקרי מלאכה בחו"ה שרי וגם שלא יהא פנוי לא שייך בזה דאגרת שלומים כמלאכת הדיוט הוא דהוי כמלאכת עראי ובזה א"ש דבד"מ כת' הטעם משום דלא גרע מחו"מ וכאן בש"ע בהג"ה כת' דהוי כמלאכת עראי דשרי ולפי מ"ש המג"א א"ש דבאמת תרוויהו צריכי דמצד קדושת ע"ש שרי דלא גרע מחו"ה דשרי ומצד שלא יתבטל צרכי שבת כת' דשרי דהוה כמלאכת עראי: דרך קצרה בפירוש דברי המג"א וקצת באופן אחר ממ"ש לעיל הנה הב"י כת' שמנהג להתיר אף במעשה אומן וכת' שהלכה רופפת כו' והיינו בידאי בשכר דבחנם למה יגרע מתיקון כלים דלא מחלקינן בין מעשה אומן להדיוט וע"ז כת' המג"א הטעם דלצורך שבת שרו ולא דמי לתיקון בגדיו דהכא ניכר טפי ואפשר דאף בחו"ה אם לא הי' מקום לאסור מחמת שלא יכנס למועד כשהוא מנוול היה מותר תספורת בשכר אף במלאכת אומן מהאי טעמא שהוא ניכר שהוא לצורך המועד ובע"פ אחר חצות אסור תספורת ולא מהני שהוא ניכר שעושה לצורך הרגל שאחריו דאסור מצד קדושת עצמו ומשמע לכאור' דאף בתספורת מלאכת הדיוט אסור ואפילו בחנם ודוקא בע"ש שקדושתו משום קדושת שבת שלאחריו אז כיון שעושה לצורך שבת שרי. משא"כ בע"פ שאין האיסור משום קדושת הרגל שלאחריו אסור וגרע מח"ה דשרי מלאכת הדיוט ולפי"ז בע"ש כשאינו לצורך שבת וכגון לספר לעכו"ם ודאי אסור דהא בח"ה לא שרי אלא לצורך המועד וא"כ מכ"ש בע"ש די"ל דדמי לע"פ דאסור מלאכת הדיוט כיון דלא אזלינן גבי' בתר צורך הרגל שאחריו א"כ אף בע"ש כשאינו לצורך שבת יש לאסור אף במלאכת הדיוט וע"ז כת' די"ל דע"ש קיל מח"ה ושרי מלאכת הדיוט אף שאינו לצורך המועד והא דסימן תס"ח דאסור תספורת בע"פ משמע ג"כ התם דמיירו במלאכת אומן דאל"כ לא גרע מחו"ה לצורך המועד וא"כ כל המלאכות המותרים בחו"ה מותרים בע"ש ר"ל ואף בשאר מלאכות שאינם לצורך שבת מ"מ שרי דאין ראי' מע"פ דהתם מלאכות אומן ומח"ה אין ראיה דניבעי לצורך המועד דוקא די"ל דע"ש קיל טפי והכי מסתבר ואף שנוטל שכר דהא תספורת נמי בנוטל שכר מיירי ואפ"ה כת' הכל בו במעשה להתיר דלא גרע מחו"ה אלמא דלא גרע מיניה ואדרבא עדיף מיניה דשרי' אף ליטול שכר ומ"ש ראיה מד"מ שכת' דאגרת שלומים לא גרע מח"ה אין ראייתו לענין ליטול שכר רק למימרא דמלאכה המותרת בח"ה מותרת גם בע"ש דלפי מאי דס"ד מעיקרא היה אפשר לומר דמלאכה שאינו לצורך המועד גרע מח"ה ומתספורת בע"פ אין ראיה דהתם במעשה אומן:

@22סימן רנב

@11בט"ז ס"ק ג'@33 שלא להרגיל עכו"ם בכך ולמהר"ם ומרדכי כו' וכת' עוד הרא"ש באשכנז כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ד'@33 דהא מ"מ כו' זהו דעת רבינו יואל במרדכי שם דס"ל דאפי' ייחד לו מקום אסור מהאי טעמא ואמנם בהגהת שם חולק בנו ראבי' וס"ל דשרי כמו גבי חמץ וכמ"ש הט"ז בשמו ס"ק ג' ומ"מ ס"ל דיש להחמיר שלא להרגיל כו' והביא המג"א טעם זה בס"ק ה' לומר דהרמ"א מחמיר מחמת חומרת שני הטעמים:

@11ס"ק ה'@33 ומשמע שם בהגהות מרדכי הטעם כו' ר"ל דשרי' בייחד מדינא משום דאכתי כו' וע"ש מ"ש סי' רמ"ו ס"ג דקיי"ל כן כצ"ל. ור"ל דאע"ג דשם לענין חצירו שפיר מיקרי חצירו ע"י שכירות היינו כדי לתרץ הך דעה שהובא בסימן ר"ס בח"מ והג"א שם כת' ע"ז ועיין בסימן שי"ג ובש"ך שם ור"ל דהש"ך משיג באמת שם דאף לענין קניה לא מיקרי חצירו ע"י שכירות וכדעת הרמב"ם שם ואף על גב דהש"ך שם כת' ליישב הך דשוכר את מקומו משום דדעת אחרת מקנה או משום שהונח לדעת השוכר וא"כ ה"נ שפיר קנה י"ל דהיינו דוקא בישראל אבל בעכו"ם דאינו קונה בתורת חצר כמו שכתבתי ע"ד דברי המג"א סי' רמ"ו ס"ק יו"ד ומשיכ' וחצירו דוקא בעינן וכיון דבשכירות לא קניא לא מיקרי ביתו של עכו"ם ולא קני והיינו דמייתי נמי ראיה מסימן תמ"ב דלא מיקרי ביתו של עכו"ם מחמת היחוד וא"כ לא קנה העכו"ם עד שיוציאנו משם לביתו או לסימטא ומ"מ צ"ע דלמה לא מהני הגבהה בעכו"ם דהא הגבהה הוא כמשיכה כמ"ש הסמ"ע סי' ת"צ ס"ק ג' דכל שבא לידו של אדם כאילו הוא בביתו:

@11ס"ק י"ג@33 וכמ"ש סימן רנ"ג סעיף א' בהג"ה ד' ור"ל הגהת הרמ"א הרביעית שבסעיף א' שכת' ואם החזירה עכו"ם בשבת דינו כשכח כו' ועיין במג"א ס"ק י"ג כת' דלא נהנה ממנו כ"כ כיון שכבר היה ראוי לאכול ע"ש ובט"ז דאפילו מצטנן ויפה לו וה"ה כאן:

@11ס"ק י"ד@33 אפילו לצורך שבת אסור כו' אע"פ שהב"י כ"כ לענין אם נגמר בי"ט ואוסר אף לשגרו לביתו ולצורך המועד והכא שנגמר בע"ש וס"ל לרמ"א דמ"מ אסור ליקח מבית ההאומן ודוקא בשגרו מותר מ"מ כיון דהב"י מפרש דברי המרדכי דמיירי בלצורך המועד א"כ ממילא להרמ"א דס"ל בפירוש המרדכי דלוקח כלים מבית האומן אף דנגמר בע"ש אסור א"כ אף לצורך השבת אסור ושוב כת' המג"א דאפשר דע"י עכו"ם נמי אסור והטעם משום דאם נתיר לו להביא יש לחוש שיתן לאומן בשבת ויו"ט לתקן ודלא כע"ש שכת' מפני מראית העין ולפי"ז היה מותר ע"י עכו"ם וליתא ומ"ש עיין ב"י ומרדכי ר"ל דהב"י כת' שם דלא חיישינן למראית העין דאמרי שמאתמול נגמר כו' וזה אפשר לדחות די"ל דהב"י כת' כן אליבא דהר"ן ע"ש אך דבלא"ה משמע כן מדמחלק בין שיגר העכו"ם לביתו והיינו ע"י עכו"ם ודומיא דהכא אסור ליקח מבית האומן אפילו ע"י עכו"ם והטעם כמ"ש ולכך כת' המג"א בס"ס תקט"ו דבעכו"ם חנוני שאינו אומן אפשר דמותר כיון דאינו אומן ליכא למיחש למידי ואע"ג דבסי' תקל"ד כת' שם נמוקי יוסף הטעם שיסברו שנתן לתקן במועד י"ל דהתם כיון דאין איסור רק שלא לצורך המועד לא חיישינן דאי שרית ליה ליקח מבית האומן יתן במועד ג"כ כיון שאינו לצורך לא חיישינן להכי ואם יהי' צורך המועד באמת מותר משא"כ בשבת ויו"ט דיש לחוש דאי שרית ליקח מבית האומן יש לחוש שמא יצטרך לו ליתן בשבת לתקן וזה אף לצורך שבת אסור:

@11ס"ק ט"ו@33 דכ"ע ס"ל דאין מביאין כו' ר"ל דהב"י ס"ל דהך דאין מביאין מיירי בנעשה בחוה"מ או ביו"ט ולמרדכי והג"א אסור בשבת ויו"ט אף לצורך דס"ל בכה"ג מיירי הך דאין מביאין רק דבחוה"מ לצורך המועד שרי משא"כ בשבת ויו"ט ולהר"ן אף בשבת ויו"ט שרי לצורך אך שלא לצורך אסור משום טרחא ולצורך שרי ללבוש אף אם גמרו בשבת כמ"ש המחבר כאן וע"ז הקשה הב"י על דברי הג"א דמ"מ ליתסר משום דאין מביאין כו' ולא ניחא ליה לשנויי דהר"ר יו"ט והר"ר אליה ס"ל כהר"ן ולכך ס"ל דשאני מנעלים וע"ז השיג המג"א דמשמע מהב"י דאיכא פלוגתא בין הר"ן להג"א בהך דאין מביאין ליתא דודאי גם הר"ן מודה דאין מביאין רק דאם הביא פליגי הר"ן והג"א שהוא הב' דיעות שכת' המחבר והרמ"א. והב"י הי' סובר דהך אין מביאין אף בדיעבד אסור להנות ולכן הוצרך לחלק להר"ן דמיירי לצורך והמג"א ס"ל דז"א דאע"ג דאסור להביא מ"מ אם הביא שרי ליה כו' (וה"ה בשיגר לביתו עיין ב"ח ולפ"ז ממילא דלא ק"מ מהך דאין מביאין כו' דכאן מיירי לענין דיעבד שהביא אף הג"א מודה בזה שעושה על המקח דשרי אפילו עשאו בשבת בעיר שרובה עכו"ם מותר כו' כצ"ל). ומ"ש אם לא בחנוני כו' עיין מ"ש בס"ק שלפני זה:

@11ס"ק י"ט@33 וידוע דסחיטה היא תולדה דדש כו' נראה שר"ל דאע"ג בסחיטה זה חיוב דאורייתא מצד הסחיטה עצמה שאין דרך דישה בכך מ"מ ע"י הסחיטה בידים יתפרקו החיטין מהשבלין דיש בזה איסור דישה ואע"ג דזה הוי דבר שאין מתכוין ואין פסיק רישא דהא לא ניחא לי' וליכא חיובא כמבואר בסימן ש"ך דלכ"ע חיובא ליכא מ"מ כיון דהסחיטה היא תולדה דדש וכשהוא מתכוון לסחוט וא"א לסחיטה אם לא שיתפרקו קצת חיטים מהשבלין ממילא הוי כמתכוון למלאכת דישה ודש ואי עביד הכי בידים חייב חטאת:

@11ס"ק ך@33 לימא גבי רחיים נמי משום גזיר' כו' כל האחרונים תמהו בזה דא"כ מוגמר וגפרית מ"ט שרי עיין בדבריהם ולענ"ד לק"מ דהא דגזרינן דלמא אתי למעבד בשבת היינו שאותה מלאכה נגמרת בשבת ע"י התחלה מע"ש חיישינן שיעשה אותה בשבת וא"כ במוגמר וגפרית המלאכ' הנגמרת בשבת הוא מה שהכלים מתגמרין ומתגפרין בשבת ואין חששא שמא יבעיר בשבת רק דאי שרית ליה בשבת מידי דאתי ממילא דהיינו מה שהכלים קולטים ריח המוגמר והגפרית בשבת אתי לאתויי בשבת גופא כלים להניחם על המוגמר והגפרית הלכך שרי דאף אי עביד הכי בשבת ליכא חיוב חטאת משא"כ ברחיים שיש לחוש דאי שרית לי' טחינה בשבת ממילא אתי למעבד הכי בשבת גופא ויסבור שאין איסור בטחינה בשבת אלא ע"כ דאף אי עביד הכי ליכא חיוב חטאת:

@11מג"א ס"ק ג'@33 ונ"ל דצריך לומר ג"כ ערבתם כו' נראה שבש"ע לא גרסינן ערבתם או אפשר דשפיר גרס ליה אלא דמפרש דקאי בש"ע אערובי תחומין וכת' המ"א דצריך לומר ערובי חצירות כמו שכת' הטור ואע"ג דע"ח שרי בהש"מ כדאיתא בסימן שאח"ע מ"מ לכתחלה יש להזהירם כו' ועיין בט"ז בסי' שאח"ז ס"ק א':

@11במג"א ס"ק ו'@33 וכת' רש"ל בתשו' סימן מ"ו כל דבר שהוא נחפז שאם הוא דבר שאם לא כו' אז מותר ועוד כו' כצ"ל:

@11ס"ק י'@33 והאמת הוא כצ"ל ר"ל שבאמת אין מפלג המנחה עד שקיעת החמה דהיינו תחלת השקיעה רק חלק ך':

@11במג"א ס"ק ד'@33 ועיין מ"ש ריש סימן תקי"ג דדעת הרב כהמגיד משנה וא"כ מ"ש כו' כצ"ל ובד"מ כת' בשם א"ז וז"ל משום מוקצה ליכא דהוי טלטול מן הצד עכ"ל וצריך לומר דמיירי בדבר כו' אבל ליגע בו ממש אסור כצ"ל ר"ל שמתנדנד והוי טלטול גמור וא"כ א"ש מ"ש בסי' תקי"ג כמגיד משנה וע"ש במג"א ריש סימן תקי"ג שכת' ג"כ כן:

@11במג"א ס"ק א'@33 דהא בקידוש אפשר בפת ובהבדלה אפש' למחר כצ"ל:

@11שם@33 וכל זה להנוהגין להתפלל ערבית בלילה ר"ל דיש נוהגין להתפלל מנחה וערבית סמוכין זה לזה אף בחול אחר פלג המנחה והיינו שסוברין כרבנן רק משום דוחק שלא יטריחו הצבור להתאסף שנית כמבואר בב"י סי' ר"ג ובמג"א שם וסומכין אהא דתפלת ערבית רשות א"כ פשיטא דגם בע"ש יכול לעשות כן. ומ"ש על הע"ש דלא דק דאם מחשבין כו' ר"ל דהא מן השקיע' עד צ"ה ד' מילין דהיינו ח' חומשין דהוא שעה וג' חומשין דהיינו שעה ומחצה וחלק העשירית מן השעה ומפלג המנחה עד השקיעה הוי שעה ורביע א"כ בין הכל הוי ב' שעות וג' רביעית וחלק עשירית. אך לפענ"ד דלפי מה דחשיב דמיל היינו ב' חומשין ע"כ דאזיל למד"א בפסחים דמעלות השחר עד הנץ החמה ה' מילין ומשקיע' עד צאת הכוכבים ה' מילין ונשאר משיעור יו"ד פרסאות ששיעורו לאדם בינוני מן הנץ עד השקיעה ל' מילין וכיון דחושבין י"ב שעות מן הנץ עד השקיעה הוי לכל מיל ב' חומשי שעה וזה מבואר בתיו"ט דברכות וא"כ כיון שיש ה' מילין מהשקיעה עד צאת הכוכבים. א"כ הרי יש כאן ב' שעות ומפלג המנחה עד השקיע' שעה ורביע הו"ל בין הכל ג' שעות ורביע וע"כ דהמג"א קא.' למ"ד ד' מילין מן השקיעה עד צאת הכוכבים כמבואר בסי' רס"ה ולפי"ז צריך לחשוב מהנץ עד השקיע' ל"ב מילין לי"ב שעות וד' מילין הם שעה ומחצה א"כ הו"ל מפלג המנחה ב' שעות וג' רביע שעה ואין כאן חלק עשירי כלל. ועיין לעיל סי' פ"ט שכתב המג"א דהרמב"ם שכתב מעלות השחר עד הנץ הוי שיעור שעה וחומש פוסק כמד"א ד' מילין ע"ש. והיינו משום דס"ל דחשבינן הי"ב שעות מעלות השחר עד צאת הכוכבים ולפ"ז הוי שיעור מיל רביע השע' וחלק עשרים מן השעה דהיינו י"ח מניטין וכמ"ש בסי' נ"ט וע' במ"א שם שכ' ג"כ דאם חושבין מהנץ עד שקיעתה הוי ב' חומשי שעה וז"א רק למ"ד ה' מילין אבל למ"ד ד' מילין הוי שיעורא רביע שעה וחצי רביע דהיינו ך"ב מניטין וחצי:

@11שם@33 גם מ"ש דלהלבוש הוי פלג המנח' ב' שעות ומחצה קודם צ"ה פחות חלק ך' מן השעה לא דק כו' כצ"ל:

@11שם@33 גם מ"ש דיש נ"מ לענין יחיד שטעה כו' ר"ל שסבר שחשכה והתפלל ערבית ואח"כ נתפזרו העבים כו' כמבוא' בסי' רס"ג דלר"י א"צ להתפלל כיון שהוא אחר פלג המנחה ולרבנן צריך לחזור ולהתפלל כמ"ש בש"ע וע"ז כתב המג"א דהוא בכלל ר"ל ע"ד צחות שהע"ש הוא היחיד שטעה שהרי הש"ס שם מקשה עליה דרב מעובדא דפ"א נתקשרו כו' ואמר רבי הואיל והתפללו התפללו ומשני שאני צבור כו'. אע"ג דר' כר"י ס"ל וא"כ מאי אריא צבור אפי' יחיד נמי אלא ע"כ אפי' אליבא דר"י דוקא שרוצה לקבל שבת מבע"י יכול להתפלל של שבת בע"ש. משא"כ כשהתפלל בטעות שהיה סובר שחשכה טעותא הדרא וצריך לחזור ולהתפלל כיון שהוא יחיד ולפענ"ד דבריו צ"ע דע"כ לא מפליגינן באם התפלל אחר פלג המנחה בין תפלה בכוונה לצאת ובין להתפלל אלא לדידן דעיק' כרבנן ומ"מ היכא שכבר התפלל דעביד כמר עביד ומ"מ בטעות ביחיד חוזר משא"כ הצבור דלא מטרחינן להו אז אפי' בטעות סמכינן אדר"י ואין צריך לחזור ולהתפלל. ולפי"ז א"ש דברי הע"ש שבא לפרש שם מאי דמשמע דגם לרבנן יכול להקדים בע"ש דנ"מ בין רבנן לר"י ולזה ר"ל מתחלה דבאמת אין נ"מ בע"ש רק בחול ואח"כ כתב דנ"מ גם בע"ש לענין יחיד שטעה והיינו דלר"י גופא ודאי אף בטעה א"צ להחזיר כיון דלדידיה אין כאן טעות כלל שכבר הגיע זמן ערבית ומה דקשיא ליה מהא דפריך על רב מעובדא דפעם אחד נתקשרו כו' י"ל דשפיר פריך דהא ע"כ רבי לא ס"ל כר"י מדקאמר הואיל והתפללו כו' מכלל דלכתחלה לא והיינו כרבנן ומ"מ טעותא לא הדרא ומשני שאני צבור כו' וסמכינן בזה אדר"י והיינו כפסק הש"ע לעיל סי' רס"ג אבל לר"י גופא אף ביחיד לא הדרא כלל ומ"ש המ"א וכתב הב"ח ר"ל שהב"ח כתב על מה שכתב הטור שמקדימין להתפלל ערבית כדי לקבל שבת בקדימה דבאמת הוא יכול להקדים לקבל שבת אף בלא תפלת ערבית. ומ"מ כיון דלא נהיגו לקבל שבת עד אמירת ברכו לכך מקדימין להתפלל ערבית כו':

@11ס"ק ב'@33 ומה שאכל קודם ק"ש כו' אין זה מדברי הרא"ש רק המג"א כותב כן לתרץ קושית הב"י ור"ל דתירוץ הב"י שתירץ כיון שקרא ק"ש מבע"י כו' הוא נסתר מכח דברי הרא"ש דהא הרא"ש ס"ל דאף אליבא דרב דצלי של שבת בע"ש וס"ל כר' יהודה מ"מ קרא ק"ש אחר צ"ה ולא סמך גאולה לתפלה וא"כ מוכח דהרא"ש אינו מפרש שקרא ק"ש מבע"י רק אחר צ"ה לבד ולכך לא היה אפש' לו לסמוך לתפל' (ובאמת שזה צ"ע שא"צ לראיה ממ"ש שלא סמך גאולה לתפלה דבלא"ה לא שייך לו' כן במלתיה דרב דהב"י כ' כן אליבא דידן דמחמת ספיקא דפלוגתא אי פלג המנחה הוי לילה לגבי ק"ש אי לא אז כשרוצין להתפלל מבע"י קורין ג"כ מבע"י כדי לסמוך גאול' לתפלה דמספיקא י"ל שמא יוצאין בזה וחוזרין וקוראין משתחשך לצאת ידי ק"ש אליבא דכ"ע משא"כ במלתא דרב לא שייך זה דממ"נ לא קרא רק פעם אחת לבד ולא שייך לומר שלכך אכל לפי שסמך על הקריא' מבע"י שאם רב סובר דיכול לקרות מבע"י בפשיטות מותר לאכול אח"כ ואם היה סובר דאין יוצאין מבע"י ודאי שלא היו קוראין מבע"י וקושית הב"י במקומה דעל מה סמך רב שאכל קודם ק"ש) וע"כ בכדי לתרץ הקושי' אליבא דרב צ"ל דמה שאכל היינו חצי שעה קודם זמנה וא"כ י"ל דגם הא"ח מיירי בהכי מ"ש לאכול מיד היינו חצי שעה קודם זמנה כך הם דברי המג"א אך יש לתמוה דאיך נזכר הרב אכל מיד דשמא באמת לא אכל רק אחר שקרא ק"ש דהא לא נזכר בש"ס רק רב צלי כו' והב"י כתב כן על הא"ח שכתב ולאכול מיד ובאמת שכן מוכח לכאורה מהא דאמר שמואל התם מתפלל אדם של שבת בע"ש ואמר קדושה על הכוס והרי שמואל סובר אין קידוש אלא במקום סעודה ומצאתי בביאורי הגאון מהר"א מווילנא שרמז לזה אך מ"מ אין קושיא שהקשה הב"י קושיא ע"ז דהא סעודה דבמקום קידוש די בכזית פת או עוד כוס יין ואילו לענין איסור אכיל' קודם ק"ש היינו כביצה דוקא כמבואר בסי' רל"ב ורל"ה ע"ש ומכ"ש דעל רב לא קשיא כלל דרב ס"ל יש קידוש שלא במקום סעודה וגם שלא נזכר בש"ס שקידש רק רב צלי כו' וא"כ י"ל דרב צלי לבד אבל קידש ואכל משתחשך. וקושית הב"י הוא על הפוסקים שכתבו לאכול מיד משמע אכילה כדרכו דהיינו סעודת שבת יכול לאכול מבע"י ע"ז הק' הא אסור קודם ק"ש וע"ז מתרץ כיון דיש פוסקים דנפקי בק"ש דיממא כו' ודברי המ"א צ"ע: ומ"ש המ"א ועכ"פ הנוהגים כו' ל' ועכ"פ צ"ע וע' בתוס' שבת שהגיה וע"כ ולא נהירא וגם מה שהאריך בלשונו וכ' הנוהגים להתפלל כו' דהא מינייהו קעסיק ובפ"מ כ' דמיירי קודם פלג המנחה והוא תמוה ביותר דליכא למימר הכי. ואמנם כוונת המג"א לאמיתו הוא עפ"י מ"ש בס"ק א' בשם הטור שכתב הרי"ץ גאות במקום שנהגו כרבנן דאין מתפללין כ"א משחשכה אבל להמסקנא דאי בעי עביד כמר עביד רשאי להקדים בע"ש משום מוסיפין מחול על הקודש אע"פ שבחול עושה כרבנן ע"ש באורך וכלל הענין דיש נוהגים כר"י וס"ל דמפלג המנחה הוי ערבית לענין תפלה ויש נוהגין כרבנן ואין מתפללים ערבית מפלג המנחה לשום צורך דלרבנן אכתי יממא הוא רק דמ"מ בע"ש אם רוצים מתפללים מבע"י משום מוסיפין מחול על הקודש ולענין ק"ש מבע"י נחלקו הפוסקים אם מחשיב לילה למיפק ידי ק"ש אך אין זה כ"א אליבא דהנוהגין כר"י וס"ל לקצת פוסקים דר"י חשיב פלג המנחה לילה אף לענין ק"ש. משא"כ להנוהגין כרבנן אין מקום לפלוגתא זו כלל דלכ"ע לא נפיק ידי ק"ש מבע"י כיון דלדידהו יום גמור הוא אף לתפלה ואף שמתפללים לפעמים ע"ש מבע"י אין זה מחמת דחשבי ליה לילה רק מטעמא אחרינא דמוסיפים כו'. וזה כוונת המג"א דמתחלה הביא התירץ הב'. דמתרץ שלכך מותר לאכול מיד דלענין חשש שמא ישכח יוכל לסמוך על מה שקרא מבע"י כיון דאיכ' דיעות שיוצא ולפי זה אף אחר ח"ש קודם זמנה ג"כ מותר. אך תירוץ הב"י א"ש להנוהגין להתפלל גם בחול ערבית מבע"י כר"י אלא דלענין ק"ש חייש לפלוגתת הפוסקים ולכן חוזר וקורא משתחשך ג"כ ולדידהו לענין חשש שמא ישכח יכול לסמוך על פוסקים שיצא מבע"י. אבל הנוהגין כרבנן שלא להתפלל מבע"י רק בע"ש משום מוסיפין כו' הם אסורים לאכול ח"ש קודם זמנה שאין להם על מה לסמוך אף אם קורא ק"ש מבע"י דהא ק"ש לדידי' לא יצא בה כלל כיון שמנהגו כרבנן וכמ"ש וזה כוונת המג"א מ"ש ועכ"פ הנוהגין להתפלל ערבית בע"ש מבע"י ר"ל ובחול אין נוהגין כן רק כרבנן ובע"ש שמתפללים מחמת מוסיפין ואפשר שיש חסרון תיבה אחת וצ"ל רק בע"ש מבע"י מ"מ כשיגיע כו' ר"ל דגם הב"י מודה בזה ומדויק מאד לשונו שכתב דהם לא נפקו כלל ור"ל דאע"ג דהנוהגין כר"י י"ל דשמא נפקו בדיממא אבל הם שנוהגין כרבנן אע"פ שבע"ש מקדימין מ"מ עכ"פ ידי ק"ש לא יצאו לכל הדיעות ולכן אסורים לאכול ח"ש כו' אף לפי תירוץ הב"י והדברים ברורים:

@11במג"א ס"ק ח'@33 ונ"ל דאם התפלל מוסף במקום

@11במג"א ס"ק א'@33 ולפמ"ש הרב"י בסי' שמ"ג בשם הרשב"א והר"ן דבכל מידי דהוא רביתא דתינוק נראה שבא ליישב קושית הב"י הא דמטעים לקטן לפי שיטת הרשב"א והר"ן כו' ור"ל דבאמת כו' תרי גווני איסורא איכא חדא שיש לחנך לקטן אף באיסורי דרבנן שלא להאכילו ועוד משום אתי למיסרך וס"ל להרשב"א והר"ן דבמידי דאכילה ושתיה לא שייך בי' חינוך לקטן כלל ולא גזרו חכמים לחנכו אפילו ביוה"כ כו' ומ"ש ויש חילוק בין אכילת איסור כו' ר"ל דאפש' דגם הרמב"ם בסי' שמ"ג דוקא באכילת איסור ממש מיירי אבל באכילת היתר בזמן איסור מודה דלא גזרו חינוך זה בתינוק אפי' בדאורייתא כגון יוה"כ וכ"ש כאן שהוא איסור דרבנן וההיא דעירובין ביוה"כ בלא כוס משום דאתי למיסרך אתינן עלה וכאן לא חיישינן לזה דכיון דאין כאן מלתא דקביעותא וכמ"ש בסוף דבריו דזימנין דאיכא אורחין ולא ספי להו לתינוקת כצ"ל:

@11ס"ק ג'@33 וז"ל ומכלל זה ודאי אני מדומה גם שמחזירין כו' כן הוא בלשון הרשב"א והוא מגומגם ולענ"ד כצ"ל אני מדומה ג"כ שמחזירין אחר יין שכבר נתקנה תקנה לקדש ואז מותר באמת שתקנה קבועה היא כו' ור"ל כמ"ש שם קודם לזה די"ל דכיון דזמנין דאיכא אורחין תקנו לקדש ביין בין איכא ובין ליכא דומיא דברכה מעין שבע שהיא תקנה קבוע בכל מקום כו':

@11במ"א ס"ק א'@33 ומ"ע בתשו' סימן ב' כתב שאם אינו כו' כצ"ל ומ"ש וכ"כ מהרי"ל כו' ר"ל שמהרי"ל כ' שם בפי' ב' מלאכים המלווים כו' דהיינו צדק ומאדים שזה בסוף ע"ש וזה בתחלת שבת אבל לא נזכר שם מענין הקידוש ע"ש ולא הבנתי מ"ש מהרי"ל על מ"ש מוהרר מיישטרל ז"ל בשאלתו בשם תוס' שאנץ דברכות על תפלת שחרית שאין היום מתחלק לפי סדר שצ"מ חנכ"ל וע"ז כ' מהרי"ל שיש להשי' מהא דשני מלאכים המלווין כו' שפירשו שהוא לפי סדר כצנ"ש חל"מ וא"כ הא לא הוי אלא ביומא ניסן ותשרי לחוד עכ"ל. ולענ"ד אין זה ענין לזה דהתוס' כתבו שפיר לענין תפלת שחרית דלא נימא דהיום אינו מתחיל אלא אחר שנשלמו י"ב שעות מתחלת הלילה דהיינו עד סיבוב שצ"ם חנכ"ל משום דלענין תפלה לא אזלינן רק משעה שמתחיל היום וחשבינן כל היום לשעותיו כמ"ש מהרי"ל לענין מנחה וקבלת שבת משא"כ לענין סוף היום ותחילת הלילה פשיטא שאין סדר כצנ"ש חל"מ משתנה לעולם דבכל כ"ד שעות הגלגלים שהם כל"ש צמח"ן הם סובבין הולכין ולעולם צדק ביום וא"ו לסוף היום ומאדים בתחלת ליל שבת עיין בעירובין דף נ"ו ובשבת דף קכ"א: (מ"א ס"ק י) וצ"ל דהכא מיירי מבע"י ומ"מ צריכין כו' כצ"ל ור"ל בסיפא היכא שרוצה לשתות קודם קידוש אע"פ שאינו רשאי צריך לברך שנית וכוונתו דודאי אי הוה מוקמינן בספק חשיכה וכמ"ש הכ"מ הוי טעמא דצריך לחזור ולברך בפשיטות דכיון דשבת קובעים עליו איסור אכילה עד אחר הקידוש שפיר צריך לברך אם רוצה לשתות באיסור משא"כ גבי תפלה שאין התחלה קובעת עליו איסור אכילה כלל רק שמחוייב להתפלל כשיגיע זמן תפלה אין זה הפסק שיצטרך לחזור ולברך וכמ"ש בס"ק שלפני זה ובב"י סי' רצ"ט בשם מהרי"ק ע"ש אבל למאי דמוקי המג"א השתא דמיירי מבע"י ונאסר לשתות עד שיקדש דכיון דקבלה שבת עליו וכמ"ש לעיל ס"ק ה' בשם הב"ח ואם רוצה לשתות קודם צריך לברך מחמת אמירתו לבד לפי שבפיו מילא לאמר שרוצה להפסיק משתיה ע"ז שפיר קשיא ליה דא"כ כשאמרו נתפלל נמי יהא חשוב הפסק וא"ל דהתם יכולים לחזור ולהמתין עוד ושלא להתפלל עד אח"כ משא"כ כאן דבאמירתו לבד קבלי' לשבת ע"ז אמר דז"א דהא משמע דאף כשאמרו נתפלל והוא סמוך לחשיכה שאין פנאי וצריכין להפסיק אפ"ה אינו צריך לברך שנית ולזה כ' המג"א לחלק דהכא ודאי הוי האמירה הפסקה גמורה כאילו אמר הב לן ונברך דמחשב גמר והפסקה משא"כ גבי האמירה דנתפלל דהתם מה שהוא צריך להפסיק מאכילה אינו מצד איסור אכילה קודם התפלה אלא שלא יעבור זמן תפלה ולכן מותר לטעום ומש"ה לא הוה זה הפסק לענין ברכה משא"כ לענין קידוש שהקידוש קובע שיהא אסור באכילה קודם דתקינו רבנן שהאכילה תהיה אחר הקידוש וכמ"ש לעיל ס"ק ו' דקידוש מקמי סעודה איתקן כו' (ועיין לקמן ס"ק י"ז ויש ליישב) ולכן אפי' טעימה אסור למי שהקידוש קובע מצד עצמו איסור אכילה קודם לו ולכן שפיר הוה הפסק אפי' היתה האמירה מבע"י כיון דעכ"פ חל עליו חובת קידוש ע"י אמירה זו. ומ"ש המג"א דעל כוס של קידוש לא יברך ר"ל ברישא שרוצה לקדש ולשתות א"צ לברך על כוס של קידוש וה"ה על כוסות שאחר הקידוש שהרי לא היה היסח הדעת ביניהם כמש"ל ס"ק ח' כנלע"ד. ויש מגיהין דהך צריכין לחזור ולברך הוא ציון בפ"ע אסיפא אך צ"ע לפי"ז מ"ש על כוס של קידוש כו' דהתם מיירי באינו רוצה כלל לקדש ולפי מ"ש א"ש דעיקר ס"ק זה קאי ארישא: (שם) וגם הכ"מ לא הוי צריך כו' דבריו צריכין ביאור ואפשר שכוונתו מצד הסברא א"צ לברך על כוס של קידוש א"כ הע"ש דס"ל דמברך ע"כ דמשמע ליה הכי מלשון הש"ע דנקט אסור לשתות עד שיקדשו' דפירושו ככל קידוש דעלמא שמברך עליו בפה"ג תחלה וכמ"ש הט"ז ס"ס ק"ט והיינו משום אמירת בואו ונקדש וע"ז הקש' המג"א דאל"כ לא הוי הכ"מ צריך לאוקמי בספק חשיכה משום דקשיא ליה מסעיף ד' ומאי קושיא דלמא נקט אמירה משום דבעי למנקט עד שיקדשו והיינו שצריך לעשות ככל קידוש דעלמא ולברך בורא פרי הגפן תחלה משא"כ בלא אמירה שא"צ לברך על הכוס של קידוש וע"כ דלשון עד שיקדשו שפיר מתפרש קידוש היום לבד בלא ברכת פה"ג וא"כ מנ"ל להע"ש לחייב כלל בפה"ג באמירה כנ"ל בביאור דבריו אבל אני תמה דהמעיין בע"ש יראה שאין כוונתו על כוס של הקידוש אדרבא משמע דעל כוס של הקידוש א"צ לברך רק מיירי התם לענין שתיה שלאחר הקידוש דקשיא ליה למה מצריך לברך בפה"ג אם אינם רוצים לקדש דהא בסעיף ד' משמע שאין חיוב קידוש אסור כ"א להצריך לעשות קידוש היום אבל ברכת בפה"ג א"צ וע"ז תירץ דכיון דאמרו בואו ונקדש הסיחו דעתם כו' ולפ"ז גם אחר שקידש צריך לברך בפה"ג ולאי דוקא נקט המחבר קודם שיקדשו ע"ש בע"ש ר"ל דאעפ"י שעל כוס של קידוש עצמו אינו מברך בפה"ג שהרי לא הסיחו דעתם מכוס זה להדיא שהרי מ"מ כיון שהסיחו דעתם משתיה צריך לברך בפה"ג על שתיה שאחר הקידוש ע"ש. אך דעת המג"א נראה דכל שמקדש א"צ לברך בין על הכוס של קידוש בין על הכוס שאחריו שהרי אין הפסק ביניהם כלל וכמ"ש לעיל ומבואר ממ"ש ס"ק ח'. ואין לחלק ולומר דדוקא מחמת הפסקה בסתם לפי שחשכה אין צריך לברך על כל הכוסות שאח"כ משא"כ אם הוא מחמת אמירתו הב ונקדש אעפ"י שעל כוס של הקידוש עצמו א"צ לברך שלא הסיח דעתו ממנו להדיא מ"מ על כוס שאחריו יברך דמסתימת המג"א לא משמע הכי:

@11מ"א ס"ק כ"ב@33 שלא לומר ג"כ כי הוא יום כו' עיין ברש"י ברכות דף מ"ו מבואר שנוסחתו כי הוא יום וכן הוא ריש כתובות ע"ש ובש"ת חינוך בית יהודה סי' ח':

@11מ"א ס"ק ז'@33 אבל בקידוש קטן וגדול שוה כו' נראה מדברי מ"א דהע"ש היה סובר דקטנים עדיפי שיכול לקדש להם אף שהם יודעים לקדש. ולכן כתב הוא ז"ל דדוקא לענין המוציא קטנים עדיפי שיכול לברך להם כשאינם יודעים אע"ג דבגדול לא מהני מה שאינו יודע כיון דברכת הנהנין הוא אבל קידוש דחובה הוא שניהם שוין לאסור ביודעין ולהתיר בלא יודעין. ולפענ"ד גם דעת הע"ש הוא להתיר בלא יודעים דוקא רק דלא תימא דקטן לאו בר חיובא הוא כלל בקידוש ואפילו מצות חינוך אין בזה דלא מחייבי בשמירת שבת ע"ז אמר שהרי חייב לחנכם במצות קידוש. אפשר דנלמד מדכתיב זכור שמור וקטנים איתנייהו בשימור שחייב אביו להפרישו מחילול שבת ועיין בהגהות לבוש עכ"ל. ועיין לקמן במג"א סי' שמ"ג שכתב דהא פשיטא שמחויב לחנכם במצות עשה כגון לעשות להם קידוש ע"ש: ונראה שגם הע"ש מודה בזה כמ"ש בתחלה שם ומ"ש ואפשר דנלמד מדכתיב כו' היינו משום דאכתי מספקא דלמא אין לו לחנכם בקידוש רק היכא שמחויב לעצמו אבל היכא שיצא כבר בשביל חינוך הקטנים א"צ לקדש להם כיון דאין חוב עליהם אין לו' ברכות בחנם ואע"ג דלעיל ס"ס קס"ז לענין ברכת המוציא שריה ליה לברך להם אע"פ שאין אוכל עמהם. שאני התם דאסור לענות את הקטנים כמ"ש המג"א סי' רס"ט והוא צריך ליתן להם בעת שהם רעבים גם צמאים ואז אין לו ליתן בלא ברכת המוציא אלא יברך להם כדי לחנכם ואע"פ שהוא אינו אוכל בעת ההיא. משא"כ לענין קידוש דמבואר לעיל סי' רס"ט דמותר לקטנים לאכול קודם אין כאן רק מצות חינוך לקידוש בלבד יכול לעשות חנוך זה בשעת שצריך לצאת אבל לא שיעשה ברכה וקידוש בשבילם לבד ולכן כתב דאפשר דנלמד מדכתיב זכור ושמור כו' ועיין לקמן סימן רצ"ו בש"ע סעיף ה' דמשמע דבקטנים אפילו יודעים ועיין בט"ז ומ"א שם:

@11במג"א ס"ק ט"ו@33 וא"צ לצאת מביתו כו' ל"ע דהא מ"מ הוא מחויב למחות על להבא כמ"ש ברא"ש ס"ק זה והיינו כמ"ש לעיל דאף בקבולת בביתו של ישראל אסור ואפשר דר"ל דעכ"פ דהיסק ההוא ש"ד לנהוג בו היתר ולאו מטעם שמתירין שבות במקום צער. אך באמת משמע שנפי מנהג העולם אין מוחין כלל ואפשר דבכה"ג לא שייך שצריך למחות כיון שעכ"פ יש הרבה שבתות שהוא מן הצורך להסיק וא"א לו לצמצם ולדקדק בכל פעם על צינת שלג אם יהיה גדול או לא ולגזור אומר בכל פעם אם להסיק או לא ואדרבה אתי לידי קולא שלפעמים יצטרך להשיב לעכו"ם שיסיק היום ויעשה אמירה לעכו"ם ללא צורך שגם בלא אמירתו היה מסיק כיון שבא בשכרו על כל החורף הלכך מוטב שישתוק לגמרי ואי איתרמי מלתא שיסיק ביום שאין הקור גדול מ"מ הוי כאילו עשה מדעתו:

@11במג"א ס"ק ה'@33 וא"כ כשצריך למקום השולחן כו' כוונתו כמ"ש בסימן ש"ט וס"ס ש"י דכל שיבא לידי פסידא ע"י הניעור יכול לטלטל כמות שהוא כל שנעשה בסיס לדבר המותר ג"כ ע"ש אלא שצ"ע דבסימן ש"ט שם איתא דאם צריך למקומה אף בלא פסידא מטלטלה כמות שהוא ע"ש ולפי מ"ש שם בא"ר הטעם דבצריך למקומו א"א לנער שקרוב שיפול על אותו מקום עצמו שהוא צריך אליו א"כ י"ל דכאן בשולחן על הרוב יכול לנער שיפול רחוק ממקו' השולחן ואפ"ה א"צ לנער כיון דאיכא פסידא לנער נר דולק על הארץ ואף בנר שכבה איכא' פסידא שישפוך השמן ומ"מ צ"ע דלמה דחוק בכה"ג דהול"ל כשצריך לשלחן יכול לטלטלה כמו בכלכלה דהתם דשרי אם צריך לה כיון דא"א בניעור משום פסידא. ואפשר שחסר איזה תבות במג"א וכצ"ל וא"כ כשצריך למקום השולחן יכול לטלטלה ואפשר דגם בשולחן גופא שרי דהא א"א לנער כו' וצ"ע וראיתי בתו' שבת שכתב ג"כ דט"ס במג"א ולפי הנוסחא שלפנינו י"ל דכאן לא שייך לומר שצריך לגוף השולחן דדוקא התם בסי' ש"ט שייך לומר דצריך לגוף הכלכלה וא"א להשתמש בה מפני שמונח עליו דבר המוקצה ויש עליו ג"כ דבר היתר דפסיד ע"י הניעור כשינעור במקום זה לכן מותר לטלטל כמות שהוא אל המקום שיכול לנער שם בלא פסידא משא"כ כאן שהפסידא הבאה ע"י ניעור הוא מחמת דבר האסור עצמו א"כ לא שייך לומר כיון שצריך לגוף השולחן דהיינו שצריך להשתמש במקום שהנר עומד יטלטל כמות שהוא דמה יועיל לו מה שיטלטלנו למקום אחר דסוף סוף לא יוכל להשתמש במקום שהנר עומד בלא ניעור אם לא שנאמר שצריך לגוף השלחן להשתמש בו במקום אחר וצריך לטלטלו מכאן ולהעמידו שם זה בכלל צריך למקום השולחן היכא שאפשר לנערו רחוק מהשלחן שישתמש במקומו. דכיון דאיכא פסידא אם ינער א"צ לנער והמג"א נקט גוונא שצריך למקום השולחן וה"ה אם צריך להעמיד השולחן במקום אחר. ואם נגיה במג"א וא"כ כשצריך השולחן במקום אחר כו' א"ש בפשיטות ובלבוש סימן ש"ט כתב הטעם בצריך למקומו לפי שלא תספיק לו הטיה וניעור שיצטרך לסלק הנר והחביות מאותו מקום למקום אחר כיון שצריך למקומה הו"ל הנעירה טרחא שאינה צריכה ע"ש והא"ר והתוס' שבת השיגו עליו מדברי סה"ת והר"ן ולפענ"ד המעיין בדברי רש"י יראה דדבריו מטין לדבר הלבוש ז"ל ולפום הך טעמא בצריך למקום השולחן או שצריך להעמיד להשולחן במקום אחר אי ליכא פסידא בניעור כגון בנר של שעוה שכבה אז אף שדולק ויכול לנערו באופן שיעמוד על עמדו מ"מ א"צ לנער כלל כיון דסוף סוף יצטרך לטלטל אח"כ את השולחן ג"כ:

@22סי' רעח

@11במג"א ס"ק א'@33 וביש"ש בב"ק פ"ח סימן ך"ב דהחובל דרך מריבה ודעתו שיצא ממנו דם הוי צריך לגופא כצ"ל. ועיין ביש"ש דאיתא שם ודעתו שיצא ממנו דם ויחלוש כנגדו אז הוי שפיר צריך לגופו. וא"ל מנא ידעינן אם דעתי לכך וי"ל דמודה ואעפ"י שאין אדם משים עצמו רשע לומר שחלל שבת מ"מ בנידון זה כבר נעשה רשע שהכה חבירו ואיתרע חזקת כשרותו וא"ל דהמחזיק יקבל בהיסת שדעתו היה להוציא דם ממנו דא"כ דומה לנשבע להרע מאחר דאין אדם משים עצמו רשע אף שכבר נעשה רשע בהרמת יד מ"מ איך יוסף בשבועה שהרשיע יותר וחייב מיתה. ואף שאיתרע חזקת כשרותו ועומד לכך ס"ס הוא נשבע על רשעתו ודומה לשבועת שוא וגם י"ל דסתמא כו' עכ"ל. ומ"ש המג"א דהוי חילול ש"ש כתב מדעתו להסביר סברת היש"ש בקצרה. ומ"מ הדמיון לנשבע להרע הוא תמוה ולענ"ד בלא"ה לק"מ שהרי הנחבל טוענו שמא והחובל טוען ברי וא"כ אין כאן אפי' שבועת היסת:

@22סי' רעט

@11בט"ז ס"ק ב'@33 וא"כ יש היתר לדידן שאנו מכוונים כו' צ"ע דזה א"ש לענין טלטול השולחן אבל לא לענין טלטול הנר ואם נאמר שהנר לא נעשה בסיס לפי שלא היה דעתו שידלק בו כל השבת א"כ מה חילוק יש בין מניחו במקום שאין בדעתו להסירו אחר הכיבוי ועיין בסי' ש"ט בט"ז שם וכן משמע מט"ז לעיל ס"ס רע"ו ס"ק ה' דלדעת סה"ת לא הוי בסיס כיון שלא היה נר דלוק שם במנורה כל השבת ובב"י נראה שסובר דנר שבמנורה היה בסיס לכ"ע כיון שכל עצמו של מנורה היה עשויה לכך וכדאמרינן בש"ס בהדיא בטעמא דנר וכמ"ש המג"א בסימן רע"ז ס"ק י"א ודלא כדמשמע בטורי זהב סימן ש"ע ב' דזה דוקא למ"ד דס"ל דמקרי מניח אם דעתו על כניסת שבת לחוד ע"ש:

@11שם ס"ק ג'@33 ומצד החומרא אינו יכול לעשות כן כצ"ל:

@11מ"א ס"ק ח'@33 ודין התנאי כו' נראה שהציון ח' המצויין כאן הוא ט"ס שזה שכתב ודין התנאי הוא מחובר למ"ש לפני זה וכצ"ל ודחי' בידים לצורך שבת תוספות שבת דף מ"ד ודין התנאי בנוי סוכה שיעשהו קודם בה"ש כו' כצ"ל ומ"ש ודין התנאי בנוי סוכה כו' הוא מדברי הריב"ש שכתב בסי' צ"ג דלדידן דקי"ל כר"י דאמרינן מגו דאתקצי לא מהני תנאי כי היכא דלא מהני תנאי בנוי סוכה אלא באומר איני בודל כו' ובנר ע"כ בעוד שהוא דלוק אסור הלכך אפילו אחר שכבה אסור משום מגו כו' ע"ש ואפשר דהמ"א דעתו לפרש כן דברי התוספות גופא מ"ש עקר הקצאתו כו' דלכאורה הך מלתא טעמא בעי כיון דמתנה בהדיא ואומר שאינו בודל וא"כ אין מקום לקרות לוה דחי בידי' לזה בא המ"א לפרש ודין התנאי דאינו בודל אינו אלא שיעשהו קודם בה"ש אבל הכא ע"כ בה"ש הוא בודל ומה מהני אמירתו קודם בה"ש שאינו בודל אך לענ"ד התוס' לא נחתי לזה דאינהו מיירי לענין עצי סוכה גופה אם נאמר דמותר בתנאי והתם נמי ע"כ הוא בודל מהם משום סתירת אוהל אלא שכתבו לחלק דמ"מ נר גרע דלא שייך שיושב ומצפ' בה"ש שהרי עתה הוא מתחיל להקצותו ולדחותו בידים לכן לא מהני תנאי ולכן העיקר כמ"ש שבא לחלק בין תנאי דנוי סוכה וכדברי הריב"ש (וכן מורה מ"ש במ"א שלפנינו ודין התנאי כו' שאין דרך הציון שבמג"א לבא עם תיבת וכו' אחריו ולכן העיקר כמ"ש שהציון ט"ס ותיבת וכו' הוא ג"כ ט"ס וצ"ל בנוי סוכה וכמש"ל) ולפי הגרסא שלפנינו במג"א צ"ל דהמג"א מפרש דמ"ש הרמ"א ודין התנאי עיין לקמן היינו שבא ליתן טעם למה לא מהני כאן תנאי ואין זה במשמע אלא נראה שהרמ"א כ"כ להנוהגין כש"ע להתנות צריך לעשות דין התנאי כדלקמן ולולי דמסתפינא הוי אמינא שמלבד ט"ס הציון יש כאן חילוף דברים ועליונים למטה כו' וכצ"ל וי"א דלא מהני וע"ז כתב המג"א דדין התנאי היא שיעשה קודם בה"ש אבל הכא כו' אסור לטלטלו ואפילו למ"ד דמהני תנאי בסוכה כו' כצ"ל ונעשה טעות זה ע"י שהמג"א רשם על דברי ההג"ה בגליון דדין התנאי הוא שיעשה כו' וסבר המעתיק שהוא ציון לעצמו על מ"ש הרמ"א ודין התנאי וז"א אלא כמ"ש וכוונתו במ"ש ואפילו למ"ד כו' היינו דלהך מ"ד ע"כ צ"ל דאף בכה"ג שע"כ הוא בודל ממנו בה"ש מ"מ מהני תנאי שהרי שם ע"כ הוא בודל שאסור בה"ש משום סתירת אוהל לזה כתב דמ"מ שאני התם שעשוי מקודם זמן רב ובה"ש הוא יושב ומצפה כו':

@11בט"ז ס"ק ב'@33 מפני הבושה שהיא בזיזא עדיין עמו כצ"ל והוא מלשון הש"ס ביבמות ופסחים ונדה ופירושו שאין לבה גס בו ויש לה בושה ממנו:

@11במג"א ס"ק א'@33 לקרות ק"ש בזמנה ברש"י דמגילה איתא ממהרין לבא שכבר תיקנו הכל מע"ש ויפה למהר ביאתם לקרות ק"ש כוותיקין כו' והביאו הב"ח: (שם ס"ק ב') ואשתמיטתיה כו' דבריו צ"ע דלאו רישין סיפין ואפשר לומר בכוונתו דלכאורה הפשוט בכוונת המרדכי כיון שקרבן המוסף היא אחר התמיד וכיון שהמוסף הוא מתאחר גם הקרבן של שחרית הוא מתאחר וכעין שכ' המג"א בסוף לענין תפלה כמו כן י"ל לענין הקרבן שלא היה רק הפסקה מעט בקצת עבודת קלות המפסיקות בין התמיד לבין המוספן וכדאמרינן אביי הוה מסדר כו' וכ"כ הב"ח בתירוץ א' על קושיא זו אלא שאין מספיק דמנין לנו לומר כן שתהיה איזה איחור בשבת יותר מבשאר ימים ואי משום דכתיב ביום אין זה ראיה על איחור רק דממילא המוספין מתאחרין ואינם נעשים בבקר לפי שצריך להקדים לו תמיד של שחר ושאר דברים אבל מ"מ התמיד של שחר היה נעשה בזמנו ואחריו על הסדר היו מקריבין והולכין עד שהגיעו למוספין וזה עיקר קושיית האחרונים וע"ז כתב המג"א דאשתמיטתיה דברי התוספות שהמוספין היו נשחטים עם התמיד כו' ור"ל דמוכח מדברי התוספות שמצד סדר הקרבנות היום אין מאחרין קרבן מוסף כלל דילפינין מדכתיב ברגלים רק שבת לא ילפינן מרגלים משום דגבי רגלים כתיב מלבד עולת הבוקר כו' משא"כ בשבת דכתיב ביום משמע איחור מזה ילפיכן דמוספין של שבת משתנים משאר מוספין וקריבין לכתחלה בשש וא"כ זה כוונת המרדכי כיון דבשבת כתיב ביום דמוכח מיניה דמוסף של שבת מאוחר משאר מוספין וזמנו לכתחלה בשש א"כ כשרוצה להסמיכן אל התמיד יש לולאחר התמיד עד קרוב לזמן שלו ולכן כיון שאנו סומכין תפלת מוסף מיד אחר תפלת שחר כדלקמן סי' רפ"ו א"כ יש לו לאחר תפלת השחר ג"כ כנ"ל ומ"ש המג"א וה"ה ר"ח לכאורה מיותר ונראה שר"ל כלפי מ"ש הב"ח דבמוסף ר"ח אע"ג דלא כתיב בבקר אלא על עולת התמיד התם כיון דכתיב בראשי חדשיכם ולא כתיב וביום ראש חדשיכם כמו בשבת גלי קרא דלא משמע איחור כו' והמ"א סובר דר"ח דינו כשבת לענין זה דלא ילפינן ליה מרגלים אלא ילפינן ליה משבת ומ"מ צ"ע דמי הכריחו להמג"א בזה ואדרבא לפי"ז קשה דא"כ בר"ח נמי נימא הכי שיש לאחר קצת תפלת שחרית בשביל מוסף:

@11בט"ז ס"ק א'@33 דהיינו מנין ז' כו' צ"ע דמשמעות לשונו שבא לפרש דברי הלבוש וז"א שהלבוש הביא דיש נוהגין לקרות הרביעי בחבר הסדרות וחלק ע"ז כיון שבאותו מקום נוהגים להוסיף על ז' יש להם לקרות חצי הקרואים בראשונה וחצי הקרואים בשני' כמו שעושים במקום שקורין ז' להשוותן ואדרבה כשאין קורין רק ד' בראשונה א"כ עושין השניה עיקר שקורין רוב הקרואים כמנהג ע"ש וא"כ דברי הלבוש אינ' לעזר רק לנגדו ונ"ל שחסר שורה בדברי הט"ז וכצ"ל ונראה דשפיר דמי לקרות ברביעי סוף מן הראשונה וקצת מן השני' שאין קפידא לתת מעלה בסדרה אחת מחברתה רק במה שיש חיוב מדינא דהיינו מנין ז' אבל לא מה שמוסיפין כו' כך צריך להגיה או בנוסח אחר על דרך כוונה זו: (במג"א תחלת הסי') תדע דהא פ' ויצא ופ' בלק כו' זה צ"ע ועיין מ"ש בפתחי שערים שער א' בשם מחצית השקל דפרשת בלק יש פסקא רק פ' מקץ אין פיסקא וע"ש: (ס"ק ו') אבל בלוי אני מסופק כצ"ל: מכאן ועד סימן רפ"ו הארכתי בחבורי שערי אפרים בפתחי שערים משם תדרשו:

@11בט"ז ס"ק א'@33 בתורה דהיו מברכין כו' כצ"ל: (במג"א תחילת הסימן) בקצת מקומות נוהגין שקורין כו' כצ"ל ומש"ל והשאר אומרים ר"ל ששאר מקומות נוהגין לומר אח"כ כו':

@11בש"ע סעיף ו'@33 בסעודה שלישית עיין בפסקי תוס' דמגלה דנשים חייבות בשלש סעודות ואם לא הזכירו שבת בסעודה ג' בבהמ"ז אם חוזרת עיין לעיל סי' קפ"ח דאף באנשים אינו חוזר בסעודה שלישית ועיין שם בט"ז ומג"א ובספר מחזיק ברכה בשם ספר הישר לר"ת כ"ז באורך:

@11בש"ע סי' רצ"ב סעיף ב'@33 אומרים צדקתך עיין בחגיגה דף ג' ע"ב ד"ה ומי כעמך הטעם תפלת א"א אע"פ שאינו מדבר בעניני דיומא:

@11במג"א ס"ק א'.@33 דבעינן לכם כו' ר"ל וא"כ לא שייך טעמא דישראל אומרים אף ע"פ שאכלנו ושתינו כו' עיין בט"ז אף ע"ג דבעצרת הכל מודים דבעי' נמי לכם מ"מ לא פלוג בין הי"ט לענין זה:

@11ס"ק ב'@33 מידי דהוי איהללו כו' ר"ל כמו במקום שיש ס"ת דאין אומרים קדיש על התורה לפי שאין במה להפסיק בינו ובין הקדיש שקודם י"ח אע"ג שמפסיק ביהללו לא חשיב הפסק לענין זה לומר ב' קדישים רצופים בהפסק פסוק שבנתיים וה"ה כאן אבל מכל מקום בענין שלא יהיה הפסק בין הקדיש לתפילת י"ח יש להקדים אפילו בפסוק א' ומהאי טעמא אין אומרים הקדיש במקום שיש ס"ת במנחה אחר סיום הקריאה אע"ג שהקדיש הוא על סיום הקריאה כמ"ש בליקוטי ועיין לעיל בסי' נ"ד מ"מ ממתינים בקדיש עד אחר יהללו כדי שלא להפסיק בין הקדיש לתפלת י"ח בפסוק יהללו ולכך אמרינן לי' בתר הכי ויהללו חשבינן ליה סיומא אריכתא כמו הגלילה וא"כ כאן מותר שלא לומר ואני תפלתי כלל או לאומרה קודם הקדיש:

@11בט"ז ס"ק א'@33 לא יאמר ובא לציון והוא טעם נוסף כצ"ל ר"ל במ"ש הטור שם שלא יאמר ואני זאת בריתי לפי שנראה כמקיים כו' בזה יש נתינת טעם שלא יאמר ובא לציון ואף שכבר כתב הטעם על ובא לציון לפי שאין גאולה בלילה וממילא לא היה צריך ליתן טעם על ואני זאת בריתי שי"ל לפי' שסמוכין יחד מ"מ כוונת הטור שבאמת מטעם דאין גאולה בלילה ממילא שלא יאמר ואני זאת בריתי וגם יש טעם שלא יאמר ואני זאת בריתי וממילא יש טעם שלא יאמר ובא לציון והוא טעם נוסף על טעם הראשון ובכ"א יש בו כדי ליתן טעם על שניהם: (במג"א ר"ס) המזמור נחשבת לאחד כו' ר"ל שאף שהתיבה אינה עולים רק קכ"ט מ"מ הכולל נחשב לאחד ומשלים למנין ק"ל:

@11במג"א ס"ק ד'@33 משום כו' צ"ע דלעיל כתוב טעמא אחרינא שהוא פגם ובזוי מצוה אם ישפוך קודם ואפשר שצ"ל וגם משום הפסק ואע"ג דלעיל משמע דאין בשפיכה זו חשש משום הפסק אפשר דבשפיכה וכיבוי הנר הוי קצת הפסק ויותר נראה שיש כאן ט"ס וצ"ל כמש"ל בשם הב"ח ור"ל דברי הספר חסידים דלעיל ס"ק ב' והביאו הט"ז ג"כ:

@11ס"ק ט'@33 שיהיה לו למחר. ואם הוא מצפה שיהיה לו כוס אחר למחר יבדיל כו' כצ"ל:

@11ס"ק י'@33 אם נתכוונו. ואם נתכוין לצאת בברכת הבדלה וכו' כצ"ל:

@11מג"א ריש הסימן.@33 להניח בתוכו חתיכות מעור הנדי כו' עיין בסי' רנ"ו דעור הנדי הוא קנמון ואפשר דט"ס וצ"ל מור הינדי שהמור ההיא המוסק והרמב"ם כתב שהוא בא מחיה ידועה בארץ הודו ע"ש ולכן כתב המג"א מור הנדי ר"ל שבא מארץ הודו לאפוקי מור שע"י שורש אילנות עיין בהלכות כלי המקדש. ושוב מצאתי במח"ב שכ' כאן ט"ס ע"ש ועיין בסי' רי"ו הבאתי מתשובת חוות יאיר שכתב מתרגום שיר השירים על מור ואהלות אקסיל ואלהון כו' ואני מצאתי ברש"י דשבת דף קי"ד תלתא קפידי אהלא ופי' אלציון בלע"ז וע' בשבת דף צ':

@11שם@33 ובמהרי"ו כ' כו' במהרי"ו שם איתא בהל' לולב וז"ל וכשיטול הלולב יהא בדעתו שלא לצאת בו אלא לאחר הברכה או להפכו דכל המצות אין יוצאין בו אלא דרך גידולם וכן כשמברכין בורא עצי בשמים במ"ש עכ"ל ועפי"ז נראה שיש כאן ט"ס והיפוך בדברי המג"א וכצ"ל ובמהרי"ו משמע שהיו מברכין עצי בשמים ע"ש הלכות לולב וע"ש שכתב שמברך בורא כו' יטול דרך גדילתו אבל אין כו' וכוונת המג"א שא"ל דהך וכן כשמברכין לא קאי אדרך גדילתו כ"א ארישא שגם בזה צריך שיהא בדעתו שלא לצאת בו וע"ז כתב דז"א דבברכת הנהנין לא אמרינן הכי:

@11בט"ז ס"ק ז'@33 נרשם בטעות וצ"ל הציון על המחבר לברך על ההדס כו' פירוש של לולב כו' כצ"ל:

@11בט"ז ס"ק א'@33 דאי משום הנאת האור כו' לשון זה הוא מהרא"ש ולכאורה צ"ע דלשון זה משמע דאי הוה אמרינן דמשום הנאת אור הוא שפיר צריך לחזור עליו וז"א הא בשמים נמי דמשום הנאה הוא כדי להשיב נפש ואפ"ה א"צ לחזור אחריו אלא ה"פ עכ"פ צריך לחזור עתה לפי שהוא תחלת ברייתו ולברך על הנאה זו ולזה אמר דא"כ אע"פ שבשאר ימים א"צ לחזור אחר זה עכ"פ היה צריך לברך בשעה שבאמת צריך לנר ונהנה ממנו וע"כ שאין מקום לברך על הנאת האור כלל וכמ"ש אח"כ הטעם בשם התוספות:

@11שם ס"ק ה'@33 דלפי המסקנא הטעם כו' אלא דקמ"ל אפילו

@11בשבת@33 כגון שהודלק כו' כצ"ל או שצ"ל אפי' לא הודלק בשבת אלא שהודלק במ"ש כו':

@11שם@33 והרי"ף והרא"ש שזכרו בנר כו' יש עדיין איסור משום כו' כצ"ל:

@11שם ס"ק ו@33 משמע דנר כו' כשיש עמה גחלת או קיסם כו' זכר אותן שאין מברכין עליו כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ג'.@33 וי"א דה"מ כו' נלפענ"ד שהציון שבכאן ט"ס והוא שייך למ"ש בס"ק שלפני זה ואין לסמוך על קריאה כו' ור"ל דמי שרגיל לילך במ"ש לבה"כ לא מיקרי התחיל באיסור דמשום הבדלה אין איסור חצי שעה קודם אלא כשיגיע זמנו דהיינו ספק חשיכה אז אסור להתחיל לאכול ולשתות וכמ"ש בס"ק א' וע"ז כ' וכ"מ בגמרא דהבדלה קובעת בספק חשיכה ר"ל לענין התחלה דבזה כ"ע מודים דאתחולי לא מתחלינן אף בספק חשיכה דלא כמ"ש בע"ש בשם פ"ג דלא אסרו לשתות אלא בודאי חשכה אבל בה"ש מותר דז"א:

@11מ"א סק"ט@33 אבל עכ"פ מתפלל מנחה קודם הבדלה יש לרשום בחצי עיגול ושייך לקמן אחר תיבות וע' סי' רצ"ג ס"ג. ור"ל דלענין מנחה הדבר פשוט שכן הוא שצריך להתפלל קודם הבדלה:

@11שם ס"ק ה

@22 דמסקנתו דבאיש הוה נקובה כו' וכיון שאין דרכו בכך אין עליו חיוב כו' ככל דבר שבעולם דהא משוי הוא אצלו ובאשה חייבת כו' אלא במ"ש דפטור כל זמן שלא הוציא כו' כצ"ל:

@11במ"א ס"ק ה'@33 אי לא קפיד עלייהו כן הוא ג"כ בכנה"ג ותיבת לא הוא ט"ס או שצ"ל אי לא דלא קפיד עלייהו ועיין בש"ג גופי' שכת' ולבי חוכך להחמיר ומיהו לעולם לא מחייב עד שיהיה בענין דקפיד עלייהו ע"ש:

@11מ"א ס"ק י"ז@33 שקולף העור כו' ולענ"ד אפשר דדוקא לגרר אסור. ומהרי"ל עשה קנח בנחת שלא יבא מלוכלך ברפש וטיט לבה"כ:

@11שם ס"ק ך"ז@33 ומ"מ צריך כצ"ל והוא נרשם בעיגול ועיין בתשובות מהר"מ ד"פ דשם ליתנייהו להנך תיבות ומכל מקום צריך ומי שהגי' הגי' כן ליישב הלשון וליתא רק צריך להגי' הלשון כאשר הוא בתשב"ץ קטן סימן כ"ח וז"ל לפי שידיו מלוכלכות ואפי' ידים נקיות אומר מהר"מ שצריך לנגבם כו' ע"ש ומה שנרשם בעיגול (מ"ב) ג"כ ט"ס:

@11בט"ז ס"ק ז'@33 שמעמדת קשוריה ומותר דהיינו כו' אלא דבירית אינו תכשיט יכצ"ל ומלת דכאן הוא ט"ס:

@11שם@33 כל שאינו תכשיט ואם הוא תכשיט אסור מדרבנן דלמא שלפה ולא אמרינן כו' כצ"ל:

@11במ"א ס"ק ח'@33 פריך בגמרא ותשתרי כו' יש כאן קצת חסרון וכצ"ל פריך בגמרא ותשתרי ולכך הוצרך לאוקמי שאינה מעמדת רק חולקת שערה וע"ז פריך למאי חזיא כיון שאינו לבוש ולא תכשיט הוי משוי ומשני כמין טס כו':

@11שם@33 ולא מחויא ושרי דהוי לבוש כמו טבעת הכלים:

@11בט"ז ס"ק ח'@33 לא היתה יכולה להניח הטס על כו' כצ"ל:

@11שם@33 במג"א ס"ק י"ב ובבתי שוקיים והוא ט"ס וצריך להגיה במקומה ויוצאה באצעדה וכן צריך למחוק הציון בפנים ולציינו על מלת ויצאה:

@11במ"א ס"ק ט"ו@33 ולא עיין דבגמ' קאי אמחט נקובה והמרדכי אמחט שאינה נקובה כו' כצ"ל ומ"מ צ"ע דנראה שהב"י לא בא אלא לומר דלאו דוקא לצאת לר"ה אלא דבטלטול בעלמא אסור וכיון דמ"ש במרדכי חודה ועוקצה ר"ל שניטלו שניהם כיון שכת' דלא הוי יחוד לטומאה א"כ אף לטלטל אסור וזה כוונת הב"י כמו דבנקובה שניטל אחת מהם או חודה או עוקצה אסור בטלטול כיון דלא חזיא למלתי' כמו כן באינו נקובה וניטלו שניהם אסור בטלטול מהאי טעמא ולאו דוקא קאמר הר"י לצאת ונראה דהמ"א מפרש דברי המרדכי דבחד סגי שהרי בש"ע כאן כתוב חודה או עוקצה ומשמע דמיירי באינה נקובה שהרי נראה שכת' זה ע"פ דבריו בב"י על המרדכי וע"ז קאמר המג"א דהמרדכי קאי אמחט שאינו נקובה ותריוייהו דווקא בעינן ודלא כמ"ש פה בש"ע דבחד סגי ועיין לקמן סי' ש"ח סי"א דשם מיירי בנקובה:

@11במג"א ס"ק כ"ב@33 וא"א זה זולת ההשרה. ר"ל שהשרה היא הגורמת הפרדת השערות שהיו קשורים ע"י הנימין המדולדלין ומסובכין וכשמשיר השערות אלו אז מתקיים מחשבתו בהפרדת השערות ניחא דניחא ליה בהשרת השערות האלו ואע"ג דלא ניחא ליה שהיו כאן שערות אלו שהסביכו וקשרו השערות לא מהני למקרי בשביל זה פסיק רישא דלא ניחא ליה וכמו נוטל צפרניו כו' משא"כ במפשיט העור דאמרינן דאי שקיל לי' בברזא דהיינו חתיכת קטנות אין חיוב בהפשטה משום דמלאכת המשכן בהפשטה היה העיקר משום העור וכיון שמפסיד להעור אין כאן מלאכה בהפשטה כן מבואר בריב"ש ע"ש:

@22סימן דש

@11במג"א ס"ק ט'@33 שלא ירא' רבו דאסור כמ"ש כו' כצ"ל:

@22סימן שה

@11במג"א ס"ק א'@33 כהתוס' שאוסרי' אף באורחי' לנוי כצ"ל:

@11שם בט"ז ס"ק וא"ו@33 סתם כל אוכף שהוא ע"י קשירה דאסור ליטלו מטעם שמא כו' כצ"ל:

@11סימן שה במ"א ס"ק ואו@33 מודו התוספות דהוי משוי כשהוא קשור באפסר אי לאו משום דמחזי כו' הוי שרי ואף על גב כו' כצ"ל:

@11שם@33

@11ס"ק ח'@33 על צדה והוא משתמש בו פי' בצידי כו' כצ"ל:

@22סי' שז

@11בט"ז ס"ק א'@33 לשון אבל כו' הט"ז היה לפניו נוסחא בש"ע מותר לאומרם לכן כתב שהיה לכתוב אפי' כו':

@11ס"ק ב'@33 וכן עיקר לכאורה משמע שר"ל שכן עיקר כהב"ח וא"כ האיך מביא מדברי הרמ"א ראיה לסתור ועיין לקמן במג"א ס"ק ל"ח שדברי הרמ"א דהתם הם דלא כהב"ח אפשר שהט"ז מוכיח דדבור דרך רמז שרי טפי דאם נימא דהוי כרמז ממש דחשוב כדבור וכמ"ש הרמ"א א"כ אמאי שרי לומר הנראה כו' אעפ"י שמתוך כך מבין כו' כיון דרמז הוי כדיבור כמ"ש הרמ"א והרי אסור לומר הוה נכון לערב אלא ע"כ דרמז ע"י דבור קיל טפי ולכך יכול לומר הנראה כו' שהוא רמז ע"י דבור דרמז ממש אסור כיון דאסור לומר וכמו בעכו"ם דאסור רמז כדבור והלכך גם כאן יכול לומר לעכו"ם למה לא עשית כו' דגם בשבת גופו לדבר בלשון רמז מותר אף דרמז גופא אסור כנלענ"ד כוונתו וצ"ע:

@11במ"א ס"ק ג'@33 אסור ליתן ז"ל הגהמ"יי כו' דאי אומר לו לקנות בשבת אפי' בכולהו אסור כו' כצ"ל. ור"ל דהגהמ"יי כתב דלא דמי לכל הני דשרי ב"ה עם השמש דכולהו אי עביד כו' עיין בט"ז ולזה כתב המג"א דאם אומר לו לקנות בשבת אפי' בכולהו ר"ל בהך דסימן רמ"ז ורנ"ב אסור דהתם נמי צריך לפסוק שישבות:

@11מ"א ס"ק י'@33 לפי שהוא לדעת אותה מלאכה עיין בתוספות שבת שם איתא לשון זה וצריך ביאור ועיין באא"ז מהרש"א ובמהר"ם שם מ"ש להגיה בזה ולענ"ד יש להגיה וכן צ"ל לדעת איזה מלאכה כו' ור"ל דבנכרי כיון דודאי רוצה שיעמוד עמו על דעת שיעש' איזה מלאכה לכך אסור וע"ז כתבו דז"א דגם בישראל ג"כ מסתמא ע"ד מלאכה ואפ"ה שרי דאין זה הרהור וא"כ לעכו"ם נמי שרי:

@11שם ס"ק י"ג@33 וטעמא דאסור פירש"י כו' ר"ל בהך דלא יהלך אדם בשדהו כו' פירש"י בעירובין שם משום דאסור לאזמוני נפשיה כו' וע"ז תירצו התוס' משום דלא מינכר מלתא כ"כ ר"ל דהא בתוך התחום מותר לטיול ועונג רק האיסור מצד המקום אשר הוא שם אשר במקומו הוא מוכרע שמזמין עצמו על אחר השבת לעשות איזה מלאכה האסור' בשבת וזה אסור משום ממצו' חפציך אך דוקא היכא דמוכחא מלתא שמזמין עצמו לכך כגון שדה כו' משא"כ כשמחשיך לתלוש פירות אע"פ שגינתו וחורבתו שם מ"מ לא מוכח' כ"כ שהוא יושב שם בשביל כך ולכך שרי דזה לא מיקרי רק הרהור לבד דמותר אך כל זה בתוך התחום שאין איסור מצד ההליכה משא"כ בסוף התחום שאין דרך להלך מהלך רב כ"כ לטייל ולעונג זה אסור אם הולך כ"כ לצורך עובדא דחול משום דכתיב אם תשוב משבת רגליך כו' ממצוא חפציך. אע"ג דמצד המקום שהוא שם לא מנכר' מלתא. וגם יוכל להיות שהולך לפעמים דרך הזה לצורך דבר מותר דשמעתי' משכתי' כו' מ"מ כיון דכוונתו בשביל לעשות עובד' דחול אסור מצד ההליכה לצורך דבר האסור והא דאמרינן בעירובין שם דבסוף התחום מותר דכיון דאין מערבין אלא לדבר מצוה א"נ חפצי שמים ומהאי טעמא לא פריך התם ממתני' דאין מחשיכין על התחום להביא פירות כו' דחפצי שמים שאני רק דקשי' דאסור מצד שמכין מיו"ט לשבת אע"ג דשתיק ולא אמר מידי מ"מ הו"ל הכנה דהא בהא דלא יהלך בסוף שדהו כו' נמי שותק ואפ"ה אסור דהוי כמזמן עצמו וה"נ הוי כמכין משבת ליו"ט וע"ז שפיר תירץ דהכא לא מוכחא מלתא דעביד בשביל העירו' ולכך כיון דשתיק לא הו"ל הכנה משא"כ בלא יטייל כיון דמוכחא מלתא וה"ל הזמנה אך כ"ז לענין עירוב דהו"ל חפצי שמים משא"כ היכא שרוצה לעשות חפצי עצמו בלא"ה אסור סוף התחום אף דלא מוכחא מלתא כיון דבאמת כוונתו בשביל חפציו וע"ז נאמר ואם תשוב כו' וזה מוכרח לענ"ד מתוספות דשבת דף ק"ן דבלאו הא דלא יטייל לא הוי קשיא ליה מאי שנא תוך התחום דשרי מסוף התחום דאסור וע"כ שהיו סוברין דתוך התחום אין איסור מצד ההליכה כלל כמ"ש משא"כ סוף התחום ומ"מ קשי' להו הא דלא יהלך שהוא בתוך התחום ואפ"ה אסור וע"ז תירצו דשם אעפ"י שאין האיסור מצד ההולך מ"מ האיסור מצד המקום אשר הוא עומד שם עתה דמנכרא מלתא כו' משא"כ להחשיך על הפירות לא מינכר' אבל לענין סוף התחום א"צ לחילוק זה כלל דכל שהאיסור מצד ההליכה עצמו אע"פ שיש לתלות שהולך לצורך דבר היתר מ"מ כיון דבאמת אין כוונתו לכך אסור ודברי ה"ה שכתב שהטעם משום דמנכר' ויבא לידי חשד צ"ע:

@11ס"ק כ"ג@33 התוספות והרא"ש כתבו כו' צ"ע דבש"ע אין מזכיר מדיוקנ' ובאמת שצ"ע על הש"ע שהעתיק הך אל תפנו על מליצה ומשלים ובשבת דף קמ"ט איתא על דיוקנאו' רק רבינו יונה כתב לאסור משום מושב לצים. ונראה שיש חסרון איזה תיבות במג"א וצ"ל ובשבת אמרינן האי טעמא על דיוקנ' שאף בחול אסור להסתכל בה וכתבו התוס' והרא"ש כו' ועיין מ"ש על דברי המג"א אלו בספרי שו"ת בית אפרים סי' ט"ו:

@11בט"ז סק"ב@33 וא"ל דהוי שלא כדרך הוצאה ר"ל שאין זה רק כטלטול מן הצד שלא כדרכו וע"ז כ' דהא בסעיף א' אוסר ובנדן כו' ואף דהתם מלאכתו לאיסור מ"מ הא אף לצורך גופו ומקומו דמתירין אסו' משום מוקצה דח"כ אף שמטלטלן שלא כדרכו אלא בנדן עם שאר סכינים וא"כ גם בזה אף שמלאכתו להיתר ואין מוקצה מחמת ח"כ מ"מ הא הוא שלא לצורך כלל ולא תהני ביה מה שהוא שלא כדרך טלטולו ומזה מבואר דמפרש בסעיף א' דאסו' לטלטלו הנדן דלא כמ"ש המג"א ס"ק א' וצ"ל דס"ל דכיון דיש בו ח"כ וקפיד עליה נעשה הנדן בסיס לו טפי מלשאר סכינים ואסור לטלטל הנדן גופיה וצ"ע:

@11במג"א ס"ק י"א@33 וגם התוס' בשבת דף ס' משמע דס"ל כו' בתוס' שם לא נזכר מתפילין כלל רק כוונתו שהתוס' סוף פ"ק דביצה כתבו דזה הכלל כל שניאותין ממנו ובחול מרבה תפילין אבל סנדל המסומר לא דתפילין אף אם יניחם ליכא איסור משא"כ סנדל המסומר ולפי דברי תוספות אלו אין משלחין כלים שמלאכתן לאיסור ביו"ט אך התוספות בשבת דף פ' כתבו דאף שמלאכתו לאיסור משלחין וסנדל המסומר שאני שבאה תקלה על ידו אין בזה משום שמחת יו"ט משא"כ כלי אחר שמלאכתו לאיסור כיון שמשלחו משום שמחת יו"ט כלצורך גופו דמי וכיון שלא חילקו בפשיטות כמ"ש בביצה מוכח דס"ל דאסור להניח תפילין וכן ממ"ש התוספות שם מדשרינן לשלוח כלים שמלאכתן לאיסור כו' ובאמת לא מצינו בביצה שהתירו כלים שמלאכתן לאיסור וע"כ דכוונתם מהא דשרינן התם לשדורי תפילין א"כ מבואר דהתוספות ס"ל דתפילין הו"ל מלאכתן לאיסור ואפש' שצריך להגיה וגם בסימן תקי"ו משמע דס"ל דאסור כו' מותר לשלחו וכמ"ש התוספות בשבת דף ס' ור"ל דבסי' תקי"ו כתב שראוים להניחם בחול משמע דבשבת ויו"ט אין ראוי להניחם כלל ומ"ש דאל"כ לדידיה כו' הוא תמוה ונלענ"ד שכצ"ל ועוד דא"כ לדידן למה אין מניחין כו' ר"ל דודאי מבואר בש"ס דשבת דאסור להניח תפילין רק שי"ל הטעם שמא יצא בהם לר"ה ע"ש בשבת דף ס"א ולעיל סי' ך"ט בשם הב"י ולזה כתב דמ"מ לדידן דלית לן ר"ה לא היה לנו לאסור להניח תפילין וע"כ הטעם משום איסו' הנחת תפילין בשבת:

@11שם@33 ויש ליישב דה"ק כו' וחיישי' שמא יצא לר"ה כצ"ל ואפשר לפרש שבא ליישב גם מ"ש לעיל ראיה מהתוספות דשבת כפי מ"ש לעיל שראייתו ממ"ש התוספות דשרי במלאכתו לאיסור והיינו תפילין ע"ז כתב שיש ליישב דברי התוספות דמנחות וגם דשבת דהטעם דאסו' משום דחיישינן שיצא בר"ה ומ"מ נקרא שפיר מלאכתו לאיסו' אע"ג דמצד הנחת תפילין בשבת אין איסור אם ירצה להניחם מ"מ כיון שאסור שמא יצא לר"ה מלאכתו לאיסור מיקרי אלא שצ"ע כיון שהתוספות בשבת לא מיירי רק לענין יו"ט אין איסור הוצאה בי"ט רק שלא לצורך כלל ובתפילין אם רוצה להניחם צורך קצת מיקרי עיין בב"י סי' תקי"ו בשם בעל ההשלמה שכת' שרוצה ללמוד בהם תורה א"נ שרוצה להניחם לנטורי נפשיה ולא בתורת חיוב עכ"ל ובשבת דף ס"א אמרינן דאם יצא אינו חייב חטאת אף למ"ד לאו זמן תפילין משום דדרך מלבוש עבידא וא"כ ביו"ט אפשר דשרי לכתחלה אי מהך טעמא דשמא יצא בהם לר"ה הוה אתינא עלה ולכן צריך לפרש דברי המג"א מ"מ הוי ככלי כו' כפשוטו דדינא קאמר דאף להך טעמא שמא יצא לר"ה אסו' להניחם בר"ה והוי ככלי שמלאכתו כו' שוב ראיתי שי"ל כוונתו שהב"ח מדייק דבבית שרי ולכן ס"ל דתפילין מלאכתן להיתר וע"ז כתב שהתוספות במנחות כתבו דאף בבית אסור ויש ליישב דטעמייהו משום שמא יצא לר"ה וא"ש דיוק הב"ח דהתם לענין חיוב חטאת מיירי וקאמר דאף אם יצא בהם לר"ה אינו חייב חטאת דדרך מלבוש עבידא אבל מ"מ גם בבית איכא איסורא כיון דלאו זמן תפילין לא בעי משמוש ושמא יצא ומ"מ הוי ככלי שמלאכתו לאיסו' ודלא כהב"ח ומ"ש שכן משמע מהתוספות דף מ"ו ר"ל דשם ד"ה אמר עולא מבואר דכלים שאסור להתקשט בהם שלא יצא בהם לר"ה הוי כלי שמלאכתו לאיסור ואסור לטלטלו כ"א לצורך גופו או מקומו ע"ש:

@11מ"א ס"ק מ"ט@33 נ"ל מותר להוציאו ולהחזירו כו' ר"ל אם הם בחצר ובכלי ואין לו מים לתת לתוכו אפ"ה שרי להוציאו ולהחזירו ויותר נראה לציין על סעיף שאח"ז אסור להחזירם ע"ז קאמ' דבה"ג שרי ומה דנקט להוציאו היינו דאפילו אם הוא בחצר וס"ק סמך יצויין על תיבת להחזירה: (מ"א ס"ק ס"ו) אסור אף שעתה אינם עליו כצ"ל:

@11ס"ק ע"ד@33 דיש כלאים כו' כצ"ל ועיין לקמן סי' תקי"ו:

@11ט"ז ס"ק א'@33 לנער חבית והכר לצורך גופו כו' ששם כלי שמלאכתו לאיסור עליו כו' כצ"ל:

@11מ"א ס"ק ו'@33 עיין מ"ש סעיף א' ס"ק י"ב ובגיטין דף ח' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ג'@33 ולא רציתי להגי' מדעתי כו' הנה בד"מ שלפנינו איתא וז"ל ואפש' דבגמרא נמי לא קאמר דאפשר לעשות מחיצה לפני אור הנר אלא בדרך שעש' מהר"מ וכן נ"ל דאין חילוק בין עשיית מחיצה בפני הנר או בפני ספרים עכ"ל ר"ל דמאי דקאמר הש"ס בביצה אפשר במחיצה שר"ל שיעשנה מבע"י ואף דמשמעות הלשון שאף בי"ט גופא יפרוס המחיצה היינו שיכרך אותה וישאר טפח ואז יוכל לפורסה בי"ט וכדרך שעשה מהר"מ ודקאמר התם אין לו לעשות מחיצה מעט אפשר דה"ק שלא עשה מעיו"ט ע"י שיור טפח א"כ א"א לעשו' מחיצה היום: (בש"ע סעיף ח') שמונה שרצי' כו' עיין מ"ש בספרי שו"ת בית אפרים סי' כ"ב בביאור דברי רש"י בשבת דף ק"ן ובדברי הרמב"ם והבאתי שם דברי הירושלמי בזה והם דברים נאותים בעזה"י וע"ש סימן כ"ג וסי' ך"ד מ"ש שם מדברי אא"ז הגאון מוה' אלעזר מרגליות ז"ל בגליון המשאת בנימין שהביא ראיה להמ"ב בענין היתר נחיר' הבהמות מרש"י דשבת דף ע"ה ע"ש מ"ש בזה ועתה מצאתי בשו"ת פמ"א חלק א' סי' ע"ה כ' ג"כ מדברי רש"י זו וכדברי אא"ז הנ"ל:

@22סי' שי"ז

@11בש"ע סעיף ז'@33 מטלטלין חבל כו' כאן מתחיל סעיף זיין ונשמט בדפוס הציון:

@11מ"א ס"ק י"ח@33 דלמא מניח ראשו א' קשור כצ"ל וכ"כ בס' היקר ומ"ש דלא כע"ש ר"ל שהוא כ' טעם הרמב"ן משום איסור טלטול עיין בט"ז סק"ח והמ"מ כ' דעיקר כפירש"י עיין שם:

@11במ"א ס"ק ה'@33 ועיין מ"ש בסי' שכ"א סעיף ה' כצ"ל ור"ל שם במג"א סק"ז ומ"ש כאן ועיין שכ"ה סעיף יא אין כאן מקומו אלא לקמן אחר ס"ק ז' אחר מ"ש לא בעי להמתין בכדי שיעשו צ"ל ועיין סי' שכ"ה סעיף יא ר"ל במג"א שם ס"ק ק"ח:

@11במג"א ס"ק י@33 בין @44שריפה@55 גוף כו' כצ"ל הריש נקוד חירק והפא דגושה:

@22סי' שיח

@11בט"ז ס"ק ד'@33 דלהטור בעודו רותח אין חיוב כו' כצ"ל:

@11במג"א סקכ"ו@33 וצ"ע למה הכריע הרב"י בסי' זה להיתרא דהא הוא בעצמו לא כ"כ בסי' רנג סעיף ג' כצ"ל וכוונתו דשם בסעיף רנג כתב ליזהר שלא ישים קדרתו ע"ג קרקע ושתהיה רותחת וכ"כ בדגול מרבבה בהגהות ובחדושים שם ועיין בתוס' שבת ופ"מ ומחצית השקל שהאריכו בזה ודעתם להגיה סי' רנג סק"ה ולענ"ד היה נראה שכצ"ל וצ"ע למה לא הכריע הרב"י להיתרא ועוד דהא הוא בעצמו לא כ"כ בסי' רנג סעיף ג' כצ"ל דכיון דכאן מכריע להיתר מבואר דס"ל דאין זה כמניח ע"ג כירה גרופה לכתחלה וא"כ לעיל בסעיף ז' שמבואר טעם האוסר משום דהוי כמניח כו' כמ"ש בסעיף היו לו להתיר ג"כ וגם קשה דהאיך מכריע כאן להתיר אע"פ שהכרעה זו הוא מעתיק מלשון רבינו ירוחם מ"מ הוא עצמו לא כ"כ לעיל סי' רנג סעיף ג שלא התיר שם רק לענין חזרה אבל להניח לכתחלה משמע דגם ע"י קדרה מפסקת אסור ולכן כתב המג"א ליישב שתי הקושיות בחדא מחתא דלענין האיסור להניח לכתחלה ע"ג כירה גרופה יש חילוק בין צלי למבושל והשתא א"ש דהך דהכא שמכריע להתיר מיירי בדבר יבש שאינו רק צלי משא"כ לעיל סעיף ז' מיירי במבושל ובזה מיירי גם בסי' רצ"ג ולכן לא התיר שם רק בחזרה ושוב כ' די"ל דקדרה מפסקת עדיף ושרי אף במבושל כן נראה לפום רהיטא והמעיין יבחר:

@11ט"ז ס"ק כא@33 אף בחמה מותר להניח כן הגי' בדגול מרבבה. וצ"ע כיון שמותר אפי' נגד האש מהאי טעמא דנמוח מאליו כ"ש בחמה וע' לקמן סי' ש"ך ס"ט דשם איתא וכן אם הניחה בחמה או כנגד המדורה מותרים והוא מלשון הר"ן שכ' לפי דעה קמייתא הא הניחה בחמה ונפשרו ואפי' כנגד המדורה מותרים. ולפ"ז נראה שצ"ל בדברי הט"ז אף בחמה ונגד המדורה מותר להניח אך בנהר שלום כ' דשייך לקמן אחר סה"ת והר"ן דמחמירין משום דהוי כנולד ע"ז כ' דלפ"ז אף בחמה אסור וכ"כ בהגהות רוקח ע"ש:

@11במג"א ס"ק ד@33 בייחד לו מקום יש מחמירין כו' ר"ל כשהוא ממושכן ביד ישראל דאז רשות הישראל עליו ומחזי כאלו מוציאו בציוי הישראל:

@11ס"ק ה'@33 דשכירות ל"ק ר"ל וא"כ עדיין לא יצא בזה מרשות ישראל לגמרי וכיון שהוא ממושכן ביד ישראל הוי כמו חפצו של ישראל עצמו ועיין לעיל בסי' רנב דמיירי שם לענין מכירה לעכו"ם דשם הטעם דאכתי לא קנהו העכו"ם משא"כ כאן שאין הטעם משום קנין העכו"ם רק משום דהוי כהוצא' מרשות ישראל ואם ייחד ונימא שכירות קניא אין זה כמוציא מרשות ישראל ומ"מ דוקא בממושכן דאז כחפץ ישראל דיינינן לי' כיון שא"א ללקחו בלא רשות ישראל משא"כ אם חפץ של עכו"ם ואינו ממושכן וכמש"ל ס"ק ד' וע' במרדכי שכ' וראבי"ה מתיר היכא שייחד לו מקום מבע"י שכבר יצא מרשות ישראל מבע"י לגמרי כדתנן בפ"ק דפסחים כו' וע"ש שט"ס וצ"ל כמ"ש:

@11ס"ק ו'@33 כלו' ומותר לומר כו' צ"ע שהרי כתב אח"כ אפי' ידוע שיוליך חוץ כו' ואי מיירי בפירוש שיוציא הך אפי' ידוע הוא אך למותר ויש לדחוק שי"ל אפי' ידוע שזה העכו"ם יקיים דברי הישראל ויוציא חוץ וצ"ע:

@11מ"א ס"ק יו"ד@33 דלפעמים יכול לחיות כו' ר"ל ולפ"יז גם בנעקר י"ל דאינו אלא רק מיעוטא שהוא חי ובין נעקר ובין לא נעקר רובא מיית הולד תחלה ומ"מ קורעים דשמא ימצא הולד חי דבפ"נ הולכים אחר הרוב ולכן כתב אח"כ דלא כהסמ"ע שכ' דבנעקר נוחל ומנחיל דמהפוסקים משמע דאין חילוק ואפי' בנעקר אינו ודאי שהיא מתה תחלה רק מיעוטא וכי היכי דלא תקשי מדאמרי' דאין מנחיל כלל ליורשי האב מוכח דודאי אינו יכול לחיות לזה כתב כיון דהוי מיעוטא דמיעוטא אוקי בחזקת יורשי האם וה"ה אם היה ספק השקול כמ"ש בסי' ר"פ אלא דהכי קושטא דמלתא דלא הוי רק מיעוטא לבד. ומ"ש מיעוטא דמיעוטא נראה דנקט הכי עפ"י לשון הרמ"א בתשו' הנ"ל שכ' דלפעמים רחוקים כו' ע"ש. ואפשר דתיבת דמיעוטא הוא ט"ס:

@11ס"ק ט"ו@33 ע"ש בספר תה"א ובר"ן ביומא ולדיעה קמייתא שם אף ספק אם כלו מחללין כההיא דסעיף ה' והכא כיון כו' כצ"ל. ומ"ש בריש ס"ק זה הקשה הע"ש וכו' דלעיל מיירי שכלו חדשיו כו' לכאורה צ"ע דהא אכתי הוי ספיקא דלמא הולד מיית ברישא רק דמחללים שמא ימצא חי כמבואר שם וכמ"ש לפי מ"ש המ"א ס"ק י"ד דלעולם קורעים אף אם לא נעקר אע"ג דהוי מיעוטא וא"כ מה בין ס' זה לס' נפל. ונ"ל דודאי לענין ס' שמא לא ימצא חי לא חיישי' כמו בכל ס' נפשות דמחללים משום דעכ"פ כבר הוא בכלל חי והא דאמרינן בעירובין מהו דתימא ה"מ היכא דאית ליה חזקת חיותא כו' קמ"ל הכי קאמר דגם זה חזקת חיותא מיקרי ואין כאן רק ס' שמא מת בריש' ה"ז כשאר אדם דמחללים על ספק משא"כ ספק נפל דכל שהוא נפל אינו בכלל אדם חי כלל וכיון שהספק הוא שמא לא נכנס בגדר בעל חי כלל בכה"ג אין מחללין ולכן ספק בן ז' או בן ח' אין מחללי' ולכן ביושבת על המשבר וכלו חדשיו שפיר מחללין דהא כבר הוא בגדר החי רק שיש ס' דלמא איהו מיית ברישא ובכה"ג שפיר מחללין ומ"ש וי"ל דתליא בפלוגתא כו' לכאורה צ"ע למעיין בדברי הרמב"ן דסובר בעובר לית ביה משום הצלת נפשות ואפי' כלו חדשיו דעובר ירך אמו הוא וכן משמע מהא דמייתי מנדה דדוקא בן יום א' ההורגו חייב אבל עובר לא והא דבן יום א' נמי בכלו חדשיו דוקא כמבואר שם מכלל דעובר כה"ג נמי לא רק ביושבת על המשבר שמתה אמרי' דלאו ירך אמו הוא והוי כשאר אדם. (והא דאמרינן בש"ס ספק בן ז' או בן ח' אין מחללים היינו לענין מילה כמ"ש בע"ש ע"ש) וא"כ מ"ש המג"א משמע דלהרמב"ן עכ"פ צריך שידעו כו' אפי' ביושבת על המשבר צ"ע מנ"ל הא ומ"ש דהא מייתי ראיה מדמותר להורגו (ור"ל דהתם מייתי מהא דאשה המקשה וכו' ולא יצא ראשו חותכים אותו כו') אין זה ענין לזה דאמו כעת חי' ולא הוי כלידה דבלידה דידה תלוי וה"ל ירך אמו ובכה"ג אפי' כלו חדשיו מותר להורגו משום הצלת אמו דעובר לית ביה משום הצלת נפשות משא"כ ביושבת על המשבר שמתה כיון שמתה תו לא הוי ירך אמו וכיולד הוא ובכה"ג י"ל דאף באינו ידוע אם כ"ח מחללין ומ"ש הרמב"ן שאין מחללים על נפלים לאו דוקא נקט נפלים דהא אפי' ידוע שכלו כיון דהאם חי' לית בעובר משום הצלת נפשות דאכתי ירך אמו מיקרי ומ"מ במתה דהוי כילוד מצינן שפיר למימר דאף בס' כלו מחללים ומצאתי בספר דגול מרבבה שהק' כן על המ"א ע"ש בקצרה וגם מ"ש המג"א והכא כיון דאיכא ריעותא וכו' הוא תמוה וסותר למ"ש בתחלה דאף בלא ריעותא צריך לידע דווקא אם כלו ואפשר לומר דט"ס במג"א וצ"ל וכ"ש הכא כיון דאיכא ריעותא ויותר נראה שחסר כאן וצ"ל ולדיעה קמייתא שם אף בספק אם כלו מחללים כההיא דסעיף ה' והכא כיון דאיכא כו' אבל מ"מ אכתי לא מתורצא מ"ש דהא מייתי ראיה מדמותר להורגו דאין מזה ראיה כלל דצריך לידע שכלו ביושבת על המשבר שמתה וכדכתיבנא ואפשר שגם בזה יש חסדון בפנים וצ"ל משמע דלהרמב"ן כו' אפי' ביושבת על המשבר שמתה ואם לא מתה אף בידוע שכלו אין מחללים דהא מייתי ראיה וכו' וכוונת דבריו דמלשון הרמב"ם שכ' וליכא חששא אלא דלא הו"ל חזקה דחיותא משמע דאין כאן עוד ספק דמעיקרא שמא נפל היא רק הך ספק דלמא איהו מיית ברישא כיון דלית ליה חזקה דחיותא. אך דלא תימא א"כ היאך מחלק הרמב"ן בין מתה או לא מתה דבלא מתה וכלו נמי מחללין וא"כ מאי עדיפותא דמתה והו"ל לחלק בפשיטות דוקא בכלו מחללים הא לא כלו לא לכן כ' המג"א דאם לא מתה אף בכלו אין מחללים כדמייתי ראיה מהא דמותר להורגו וההיא אפי' בכלו מיירי כמש"ל וטעמא דידיה דלית ביה משום הצלת נפשות דאכתי ירך אמו הוא ולכך שפיר מתפרשים דברי הרמב"ן ביושבת על המשבר שמתה בכלו איירי דליכא חששא רק מה דלא הו"ל חזקה דחיותא וסד"א דחיישי' דלמא איהו מיית ברישא קמ"ל דעכ"פ מחללין ומ"מ דוקא כשמתה אבל אי לא מתה אף בשכלו אין מחללים שהרי הוא ירך אמו. ואם נרצה לקיים דברי המג"א בזה כפי הנוסחא שלפנינו צ"ל דס"ל דודאי הא מלתא גופא טעמא בעי דנימא דעל עובר אין מחללין דמה בכך שספק הוא דהא כל ספק נפשות מחללין ומכ"ש לפי מ"ש דס"ל דאף בידוע אין מחללין וטעמא משום דירך אמו הוא אינו מספיק והא מ"מ סופו לקיים המצות וכמ"ש הרמב"ן בשיטת בה"ג שם שהוא דיעה קמייתא ע"ש ולכן צ"ל דס"ל דהך טעמא שסופו לקיים המצות ואמרינן מוטב שיחלל וכו' אינו אלא כשכבר נכנס ודאי בגדר חי וכמש"ל וכל שהוא בכלל ס' נפל לא נכנס בגדר החי כלל לחלל עליו מס' שמא יהיה בגדר החי. ולכן אף בידוע שכלו כיון שעדיין הוא צריך לאמו שיהא נפטר רחמה לצאת חי לאויר העולם ויכול להיות שבעת צאתו מרחם אמו לא נותר בו עוד נשמה ויהיה כנפל שלא ראה אור עולם לכן עדיין לא נכנס כלל בגדר החי לחלל עליו ובזה א"ש לישנא דהרמב"ן שדייקתי לעיל שכ' דאין מחללים על נפלים משום דגם בידוע שכלו דאין מחללין הוי טעמא משום דאין מחללים על ספק נפלים ואף דהשתא אית ביה חיותא הך חיותא שיש בו כירך אמו הוא רק כשמתה דלאו בדידה תלוי וגופא אחרינא הוא וחי הוא רק שהדלת ננעל בפניו כו' ולפ"ז ע"כ דגם במתה צריך שיהיה ידוע דכלו שאל"כ אכתי לא פלטי' מספיקא שמא נפל הוא מעיקרא דהא אפי' שידוע שכלו אם אמו תי' נכנס לכלל ספק נפל מחמת שצריך ללידת אמו ושמא יצא מת ומכ"ש בס' שמא כל חיותו אינו רק כחיות נפל בן ח' ואף שמתה אמו וא"צ ללידתה מ"מ ספק נפל הוא מצד עצמו והשתא א"ש מ"ש המג"א מדמייתי ראיה דמותר להרגו ואף דהתם באמו חי' מיירי מ"מ כיון דהתם מותר להורגו ולית ביה משום הצ"נ אף שי"ל דלמא כלו ומכ"ש לפי מ"ש י"ל דמיירי אף בודאי כלו ומתירים להורגו לכתחלה משום הצלת נפש אמו מכלל דבכה"ג שי"ל שלא יבא לאויר העולם חי אינו בגדר חי עדיין וא"כ אפי בישבה על המשבר שמתה אם אינו ידוע שכלו דאיכא לאסתפוקי ביה שמא אינו בגדר החי עדיין אין מחללין ולפי"ז י"ל דגם מ"ש המג"א אח"כ והכא כיון דאיכא ריעותא א"ש כפשוטו דאף שהכריע דמשמעות הרמב"ן דבעי' כלו אף ביושבת על המשבר שמתה מ"מ היכא שנולד ממש אף שהיא ספק כלו שפיר הוה בגדר החי והספק בו כספק בבעל חי ולכן כ' והכא כיון דאיכא ריעותא אבל לא מחוור כיון שלהרמב"ן מתה כילוד דמי ואפ"ה אמרי' דבספק כלו הוי כספק אם נכנס בגדר החי א"כ אף בנולד ממש כיון שספק אם כלו הרי יש כאן ספק אם נכנס מעולם לגדר החי ומחוורתא כדכתיבנא דהך והכ' כו' אדיעה קמייתא דהתם קאי דגם לדידהו א"ש אף דלדידהו ובהך דיושבת על המשבר מחללים אף בספק כלו מ"מ הכא גרע משום ריעותא וראיתי בהג"ה שבסוף ס' מקור חיים שתפס הדברים כפשטן וכ' דטעמא דלהרמב"ן צריך שידעו כו' הוא משום דבלא ילדה לא שייך רוב יולדת אין מפילות משא"כ הכא דילדה לכן צריך ריעותא שלא גמרו כו' עכ"ל ולא מחוור דאי מהאי טעמא אתינא עלה לפי דליכא רובא במיעוטא נמי סגי דהא לא הלכו בפ"נ אחר הרוב וגם דאף דליכא רובא מ"מ מיעוטא נמי לא הוי רק ספק השקול אלא ודאי אי בעי' כלו לענין לחלל עליו' הוא מטעמא דכתיבנא דאין סיפק זה דומה לספק אחר דהכא ספק שמא אין עליו שם חי כיון שהוא ספק נפל ואם נפשך לומר דמ"מ בילדה איכא רובא ואית לן למיזל בתרה ולזה הוצרך לו' מטעם ריעותא זה אינו דאין זה ענין למ"ש לפניו והו"ל למינקט מלתא באנפי נפשיה דהא לא אזלינן בתר רובא היינו משום ריעותא וע' באבן העזר סי' תנ"ו אך לענ"ד בלא"ה לא שייך למיזל בזה בתר רוב יולדת אין מפילות דזה דוקא אם יולדת לט' אבל בכאן דמיירי ספק בן ז' או בן ח' אזדא ליה רובא דהא רובא לתשעה יולדן כמבואר ביבמות:

@11שם במג"א ס"ק י"ג@33 ע' בש"ג שלא כתב בביאור כ"כ רק המג"א הוא מפרש כוונת דבריו במה שנראה ממנו דאם הצילו בהיתר יכול ליטול שכר אף אחר שהחזיר משא"כ בהציל באיסור ולזה כ' דבהציל באיסור כיון שאינו יכול לומר מהפקירא קא זכינא אף לזכות כדי שכרו לפי מ"ש הרמב"ם הטעם משום דאין כאן איסור וכמ"ש מקודם לדעת הרמב"ם ולכן אף שהוא אומר שכיון לזכות מהפקר לא מהימנינן ליה כיון שאומר שעשה ע"י כן ולא שבקינן ליה ליטול שכר מחמת אמירתו שאומר שכיון לזכות מהפקר כדי שכרו ועשה איסור דאין אדם מע"ר ואי משום דבחול כה"ג צריך לשלם מה שנהנה כמ"ש בח"מ סי' רס"ד כאן אסור משום שכר שבת ומ"מ אם עדיין לא החזיר שפיר יכול לומר שיכוון לזכות ועשה איסור כיון שהחפיצים שהציל הם תחת ידו אין מוציאין ממנו מחמת האי טעמא דאין אדם מע"ר כמ"ש הפוסקים דלענין טענת ממון שפיר יכול לטעון אף דבר שמשים ע"ר ע' בח"מ סי' ע"ה באשה שתובעת שנדר לה באתננה (אבל אם כבר החזיר ובא בטענה שבאמת נעשה רשע כיון שאין יכול לברר שכדבריו כן הוא לא מהימנינן ליה דעבד איסורא ואם יטול עכשיו שכר יהיה שכר שבת לכן יש לב"ד למונעו מזה) דהוי טענה מעלי' להשביע ע"ז ומכ"ש שאין להוציא ממנו משא"כ אם הציל בהיתר נהי דאם לא כיוון לזכות עד כדי שכרו אסור ליטול שכר משום שכר שבת עכ"פ אם בא ליטול שכר שבקינן ליה דאף שכבר החזיר נאמן לומר שכיוון לזכות כדי שכרו ושוב כ' המג"א שאפשר דאין מחייבין אותו ע"כ ליתן ר"ל דנהי דאם זה רוצ' ליתן שבקינן ליה לקבל מ"מ אם זה טוען לא מהימנת לי שכוונת לזכות ומטעם שצריך ליתן כדי הנאתו אין לי ליתן לך משום שכר שבת אין כופין אותו ליתן לו ומ"ש המג"א כ"כ הרמב"ם נראה שהוא ט"ס וצ"ל כ"כ להרמב"ם ור"ל שהש"ג כ' כן לטעם הרמב"ם דבהציל באיסור אסור ליטול שכר משא"כ אליבא דרש"י והר"ן שלא תלו הדבר מחמת שהצילו בהיתר י"ל דאף בהצילו באיסור שפיר יכולין ליטול דלא בכוונה תליא מלתא אלא דממילא הכי הוא שכיון שהצילו מההפקר הם זוכים מהפקר כדי שכרם ולכן אין בזה משום שכר וא"כ אין מקום לחלק בין איסור להיתר בזה וכמ"ש רש"י שהמצילין יאמרו מהפקר' קא זכו אין ר"ל שצריכין לטעון שכוונו לכך רק ר"ל שיכולין לומר שהשכר מגיע להם משום זכי' מההפקר ולא משום שכר שבת אבל להרמב"ם שכתב טעמא משום שהרי אין שם איסור כו' ע"כ צריך לומר שצריך לכוון בהצלה זו לזכות מהפקר כדי שכרו ולכן דוקא כשמציל בהיתר לכן גם בהחזיר החפץ יש לחלק בזה בין הציל בהיתר או באיסור מטעמא דכתיבנא ואפשר שמ"ש המג"א וכ"כ הרמב"ם צ"ל וכמ"ש הרמב"ם ור"ל דהרמב"ם מחלק בין איסור להיתר ואף דאין מבואר ברמב"ם לענין החזיר מ"מ גוף החילוק בין איסור להיתר מבואר ברמב"ם ואפשר שגם לדעת רש"י כן הוא לענין החזיר ורש"י ורמב"ם שוים בזה ומה שלא הזכיר רש"י טעם זה משום דבלא החזיר אין חילוק ואף בהציל באיסור יכול לומר כוונתו לזכות מהפקר רק דהרמב"ם נקט טעמא שהרי אין שם איסור לומר מטעם זה יכול לכתחלה להציל ע"ד כן כדי שכרו כמ"ש המג"א:

@11סקי"ד@33 ומה שהקשה סה"ת כו' שמסיק אפי' תימא לאיסור כו' כצ"ל:

@11ס"ק י"ו@33 וטעונים גניזה ר"ל שלא יניח במקום התורפ' שיהו נרקבים ונפסדים:

@11ס"ק י"ז@33 ועוד דכתובים בכתב אחר כו'. ר"ל ובזה א"ל כמש"ל לפי שאין הכל בקיאין לכתוב אשורית דלא מהני אלא משום עת לעשות ולהם לא שייך זה וע"ז כ' דרמ"א בתשובה כ' כו' ולפ"ז א"צ כלל להך תירוץ שאין הכל בקיאין כו' דבלא"ה א"ש דאף בלא עת שרי בכתב אחר או בלשון אחר כמ"ש לקמן וממילא דא"ש דברי הש"ג דאף דלהם לא שייך עת לעשות מ"מ מעיקרא לא נאסר הכתיבה כלל כ"א באשורית דוקא ולא התיר לכתוב דברים שבע"פ בכתב אשורית אלא משום עת לעשות אבל בכתב אחר שלא זה שרי ולכך בכתב אחר שרי לגמרי בין בלה"ק בין בלשון אחר ומ"ש המג"א ועיין בי"ד סי' רפ"ג כו' ר"ל שמזה יש סיוע לסברת הרמ"ע דהא דאין לכתוב של חול באשורית הוא לפי שהוא כתב מיוחד לתורה שבכתב ולכן על אשורית דוקא הקפידו שלא לכתוב בו דברים שבע"פ ויותר נראה לפרש דלפי מ"ש הב"י י"ל טעם שהמציאו כתב משיטה לכתוב בו דברים של חול ומ"מ לכתוב דברים שבע"פ י"ל דאסור אף בכתב משיטא ומ"מ צ"ע ר"ל דגם לדברי הרמ"א אכתי תיקשי דבלשון שהעם מבינים בו היה מקום להתיר אף מדין התלמוד ולמה נקט האידנא מצילין כו' ובשלמא אם נאמר כתירוץ קמא שאין בקיאין באשורית א"כ אף דמצד הלשון אין איסור אף מדין התלמוד מ"מ מחמת הכתוב הי' אסור אי לאו משום דאין בקיאין השתא באשורית ואף על פי כן הותר האידנא משום עת לעשות (אך צ"ע בב"י בשם הפוסקים דמשמע מה דקאמר האידנא כו' הוא מצד הלשון) משא"כ אם נימא כמ"ש רמ"א וא"כ גם מדין התלמוד מותר ואפי' תימא דכאן מיירי אפי' כתובה אשורית. (בלשון) אחר מ"מ נראה דלהרמ"א כמו שלא נאסר דברים שבע"פ אלא באשורית לפי שבו ניתנה תורה שבכתב כמו כן מותר לכתוב דברים שבע"פ אף באשורית ובלשון אחר דאין קפידא רק בלה"ק שבו ניתנה תורה משא"כ בלשון אחר ליכא עכובא וא"כ מאי קאמר האידנא דהא אף בדין התלמוד מותר וע"ז כתב ע' סי' תר"ץ סעיף ט' ר"ל דשם מבואר דאין לחוש באיזה כתב היא כתובה וא"כ גם לתירוץ קמא קשה דהא בכה"ג שמבינים אותו לשון שרי מדין התלמוד בכל גווני ועכ"פ דברי הש"ג צ"ע דאפי' תימא כתירוץ קמא מ"מ בדידהו לא שייך עת לעשות וע"ז כתב דבאר שבע כתב שמותר ללמוד נביאים שיכירו נחמות ישראל א"כ י"ל שגם להם היתר מכללא דעת לעשות שיש ג"כ קצת צורך בדבר כן נלע"ד בפירוש דברי המג"א:

@11במג"א ס"ק ד'@33 וכתב בד"מ לפי כו' כצ"ל ועיין בשו"ת בית אפרים שכתבתי שם שאם אין רוצה לאכול האיסור לא שייך אין מבטלין ע' שם:

@11בט"ז ס"ק ג'@33 במקום שמשמיעים קול אסור לר"ח כצ"ל וע"ש בטור דר"ח ס"ל דאפי' השמעת קול שאינו לשיר אסור:

@11בט"ז סק"א@33 מצויין בטעות וצריך לציין על אם יש לה שפה:

@11במג"א ס"ק י"א@33 יש לייחד אחר החופה קודם שבת כו' עכ"ל בסי' נ"ה כצ"ל. ומ"ש וקודם החופה אסורים ביחוד ר"ל משום דהו"ל יחוד של פנויה ואעפ"י שמשודכת לו ואפילו ארוסה אסורה להתיחד עם הארוס קודם ברכת חתנים כמ"ש באה"ע סי' נ"ה לכך צריך לייחד מבע"י במקום צנוע אחר החופה ע"ש במשאת בנימין סי' צ"ה:

@22סי' ש"מ

@11במג"א@33 ריש סי' החותך כו' אסור לעשות כמ"ש סוף סימן של"ו דיש אומרים דאסור לטבול כצ"ל ומ"ש אבל שבות ממש אסור לעשות כו' ר"ל היכא שאין העכו"ם יכול ליטול ביד רק בכלי ואם היא עצמה תטול ביד הו"ל שבות ממש ומ"ש ולומר לעכו"ם לעשות איסור דאורייתא כו' ר"ל אף על גב דקיל טפי משבות ע"י ישראל כיון דהוא שבות דלית ביה מעשה נמי כו' ואם כן ע"כ צריך לעשות ע"י ניקור ושוב כ' דצ"ע אם יש להתיר בניקור דקשה לנקר' יפה ולכן מוטב כו' משום דבמקום הדחק יש לסמוך ע"ד הטור דמלאכה שא"צ לגופה פטור ואם כן הוה שבות ועדיף טפי למעבד הכי ממה שתטול היא עצמה ביד ואף על גב דזה הוה שבות דשבות לדעת הטור מ"מ עדיף טפי ע"י עכו"ם כמ"ש דבכה"ג הוה שבות דשבות דלית ביה מעשה וע"ז כתב ועיין בי"ד כו' ר"ל דגם מהאי טעמא מוטב שיחתוך העכו"ם אפילו בכלי ממה שתטול היא בשיניה ואפשר שר"ל דמהאי טעמא עדיף טפי לומר לעכו"ם לחתוך בכלי אף היכא דאפשר ליטול ביד ע"י עכו"ם כיון דא"א ליטול יפה בלא כלי:

@11מ"א סק"ב@33 הע"ש כת' כו' נדפס בכאן בטעות ושייך לסוף סימן של"ט ועיין בתוספת שבת:

@11ס"ק ג'@33 דאין דרך גזיזה או ניפוץ או טוי בכך כצ"ל:

@11ס"ק י"א מ"א@33 אע"פ שלא קשר חייב ע' לעיל סימן י"א ס"ק י"ג ומה שכתבתי שם:

@11בש"ע בסעיף יו"ד@33 מצויין (ח) בתיבת הוי כרמלית והוא טעות וצריך לציין הח' בסעיף י"א בתיבת הוי כרמלית:

@11בט"ז ס"ק ח'@33 דל"ד לגבוה י'. ר"ל דלענין רה"י גבוה י' קי"ל דטומאה כגובה וא"כ נימא גם לענין עמוק ט' דהוי כגובה ט' דהוי ר"ה אם רבים מכתפים עליו לזה אמר דכאן הוי תשמיש על ידי הדחק והם דברי הש"ס בשבת דף ח' וברש"י שם ד"ה גומא מאי כו' ע"ש ואפשר שצ"ל דלא דמי לגבוה ט' ורבים מכתפים דהוי ר"ה כמבואר סעיף יו"ד דכאן הוי תשמיש כו" והכוונה כמ"ש וע' בשבת דף קע"ב ברש"י הילוך הילוך:

@11מ"א ס"ק ט'@33 הוי שיעור מקום ד' על ד' כיון דקי"ל אין חוקקין להשלים כו' כנ"ל:

@11במג"א ס"ק י"ג@33 הקירוי ר"ל דמ"ש הרא"ש מחיצות החיצונות היינו כשגבוהים יו"ד עם הקירוי דאז נראה מבחוץ גבוה יו"ד ומצד פנים שאין חללה של מחיצות גבוהים יו"ד ואזלינין בתר צד החיצון שגבוה יו"ד מבחוץ בצירוף הקירוי כיון דעכ"פ הרשות שבפנים משמר על ידם של המחיצות והם גבוהים מבחוץ יו"ד וא"כ אם אין גבוהים יו"ד עם הקירוי אע"פ שע"י החקק יש כאן גבוה יו"ד לא מהני כיון שרחוק מהמחיצות ג' טפחים אך לענ"ד לא נראה כן דברי התוס' בשבת דף ז' ע"ב ד"ה ואם שכתבו בשם ריב"א דשאני סוכה דבעינן סמוך לסכך כו' ובגליון שם בתוספת ישיכים כתוב ועוד י"ל דשאני הכא דאיכא מחיצות גבוהים מבחוץ כ' ונראה דשני תירוצים הם ע"ש ועיין בתוספות דסוכה דף ד' דנקטי בדבריהם התירוץ הא' וצ"ע:

@11במג"א ס"ק ה'@33 בר"ה זה חייב אף על פי שרה"י באמצע רשויות מצטרפים ולא אמרי' קלוטה כמי שהונחה כן הוא בשבת דף צ"ח וברמב"ם כתב דין זה לענין מעביר ע"ש:

@11שמה מ"א ס"ק ד'@33 היה קנה מונח על הארץ והגביה הקצ' האחד והקצ' השני מונח בארץ והשליכו לפניו וחזר והגביה הקצה השני והשליכו לפניו אפי' כל היום כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ב'@33 שמא יוציא להדיא. ר"ל דשם כת' וכן לא יעמוד אדם במקום פטור ויקח חפץ כו' משום דכאן אי אפשר שלא ינוחו בפיו מעט קודם שיבלעם ושוב כת' דקשה מידו ר"ל דאמרינן אי שדי אתי לידי חיוב חטאת ע' לעיל סימן שמ"ח ות"כ דהתם לא הניח כו' רצה לומר דעיקר טעמא לפי שהיה לו הנחה באמצע במקום פטור וזה דוקא כשהגיע החפץ למקום הפטור ממקום אחר ונח שם אזי חשובה הנחה זה שבמקום פטור כגון בשתי' שהמים באו לפיו ממקום אחר ונחו שם משא"כ במושיט ידו עם חפץ שלא נתחדשה כאן בבואו למקום הפטור הנחה שכבר היו בידו ועתה שיש על היד שם מקום פטור והחפץ נח שם מאליו ולא חשבינן הנחה זו שנאמר שהופסק ההוצאה מרה"י לר"ה ע"י הנחה במקום פטור כיון שהנחה זו לא נתחדשה במקום הפטור דאז מאליו הכלי נח שם: ומ"ש המג"א וה"ה גבי רוק ר"ל דלכן גבי רוק אפילו הוציא ראשו לר"ה אסור לרוק דאע"פ שהרוק נח בפיו לא חשובה הנחה כיון שלא בא ממקום אחר לתוך פיו כל זה מבואר מדברי התוס' בעירובין דף כ' וברא"ש שם דף צ"ט ע"ש והנה בש"ס שם דף צ"ט בעי רבא הוציא אמתו לחוץ מאי לא מיבעיא ליה לענין רוק כה"ג ולפי מ"ש התוס' והרא"ש שם מתחלה דברוק מותר א"ש ולפי המסקנא שלהם די"ל דאסור איכא למימר איפכא דלענין השתן דוקא מיבעיא ליה דלמא בתר יציאה אזלינן דכל כמה שלא יצא כגופו דמי אבל לענין רוק שבפיו מה שמוציא ראשו הוא הוצאתן לר"ה שהרי הרוק בפיו ואינו בא ממקום אחר כמ"ש הרא"ש המוציא אוכלין בפיו ג"כ חייב כמבואר בשבת דף ק"ב וכן פסק הרמב"ם פרק י"ג ע"ש ולא מיבעיא רוק שנתלש כמבואר סעיף ג' אלא אפילו לא נתלש משמע מהרא"ש דהרוק כבר הוא מן המוכן בפה ואינו בא לשם ממקום אחר ואם כן לא שייך לספוקי למיזל בתר שעת יציאה דרוק שבפיו אינו דומה לשתן שהוא צריך להיות נזרק מן הגוף מה שא"כ רוק אף דהתוספת והרא"ש מתחילה רצו לצדד להיתר משום שהרוק נח בתוך הפה דהוי מקום פטור ושוב כ' דז"א דכה"ג לא חשי' הנחה דדמי ליד שהושיטה עם פירות לר"ה וכיון דאין כאן הנחה במקום פטור ממילא דאסור כשהוציא ראשו לר"ה אבל להך צד איבעיא דהוציא אמתו דבתר יציאה אזלינן ודוקא התם מבע"ל משא"כ לענין רוק לא מיבעיא ליה כלל דודאי אסור ולפי"ז צ"ע על המג"א שכת' בס"ק ד' הוציא פיו כו' זהו ספק כו' ואפשר שהציון קאי על תיבת ואמרו ומדויק קצת לישנא דקאמר זהו ספק כולי ולאפוקי דהוציא פיו ולפי הציון שלפנינו בא לאפוקי רישא דמיירי בכולו בפנים וע' בפרי מגדים ומחצית השקל מ"ש בזה והמעיין יראה שהעיקר כמ"ש: וצ"ע אם מותר לבלוע הרוק בר"ה כיון דבליעתן היינו הנחתן כמ"ש התוס' בעירובין דף ך' מהא דאמר ר"מ אם היתה שבת כו' וכן כתבו התוס' בשבת פרק הזורק ואם כן היוצא לר"ה ועומד שם מה יעשה ברוקו שא"א לו לבלוע ולא לרוק וע' באבן העוזר סימן שמ"ט מ"ש ותו דהתוס' בעירובין וכו' ולמדו מזה דאדם הושיט ידיו וכו' וכדבריו משמע בתוס' שם שהקשו שיתן מידו ליד האחרת כו' ע"ש: ועיין בסימן שי"ט בסופו שכת' הרמ"א מדברי הא"ז בשם הירושלמי שהרוקק והרוח מפזר חייב משום זורה ובב"י כת' בשם מהריק"ש לא ראינו מי שחשש לזה כיון שאין מתכוין לכך כ"ש שאין דרך זריעה בכך וכן הסכים מהר"א אזולאי ז"ל עכ"ל וצ"ע לדחות דברי הירושלמי:

@11במג"א ס"ק ה'@33 הוי הצנור דומיא דזיז ע"ש סי"ח וצ"ל דאף על גב דשם בעי' חלון הבית פתוח לו והיינו שפתוח לו ג' וכמבואר מדברי המג"א סימן שנ"ג ס"ק ד' מ"מ גם גבי צנור אע"פ שבולט כולו מ"מ הוא מונח כולו אצל הגג או סמוך לו תוך ג' רק שהוא ארוך ויוצא להלן מן הגג לצד ר"ה ג' ויותר ולכן כיון דבמקום שהוא נגד הגג הוי רה"י כמו חורי רה"י גם מה שיוצא לצד ר"ה ג' ויותר ולכן כיון דבמקום שהוא נגד הגג הוי רה"י כמו חורי רה"י גם מה שיוצא לצד ר"ה ואינו נגד הגג גם כן בכלל חורי רה"י הוא אף על פי שבמקום הזה אין סמוך ונראה להת"י כדלקמן סימן שנ"ג שמשמע שמשתמש בכל הזיז אף שלא כנגד החלון והא נמי להא דמיא ומ"מ בעי' שיהא הצנור ד' אף על גב דחורי רה"י אינו צריך ד' מ"מ לענין זה שיהא חיוב דאורייתא כשקולט מן הצנור בעי' שיהא בו ד' דבעי' עקירה מע"ג מקום ד' ועיין בתוס' דעירובין דף פ"ט ד"ה במחיצות כו' שכתבו וכן זיז היוצא לר"ה רחב ד' דהוי רה"י היינו סמוך לחלון תוך ג' דהיי כי חורי רה"י משמע דוקא ברוחב ד' אמרינן הכי וכן משמע לכאורה מהא דעירובין דף פ"ח דקאמר האי זיז ה"ד אי דלית ביה ד' מקום פטור הוא ואפילו כנגד חלונו לא ישתמש אלמא דאף כנגד חלונו שהחלון פתוח לו אי לית בו ד' אין לו דין חורי רה"י רק דין מקום פטור ועיין בב"י בשם הרשב"א שכת' לפרש כנגד חלונו היינו ג' סמוך לחלון ומזה למד המג"א דחלון פתוח היינו סמוך תוך ג' וכן מבואר בסימן שנ"ה ובמג"א שם ס"ק י"ד בשם המרדכי ובקרבן נתנאל דף ל"ב כת' על המג"א שלא נמצא כן בשום פוסק וכו' וז"א וכמ"ש:

@11במג"א ס"ק ד'@33 גוללו אצלו. כ"כ המ"מ ע"ש דקאי אכרמלית כו' נראה כוונתו דהמ"מ שם הביא אוקימתא דאביי באסקופה כרמלית ונפל לר"ה בתוך ד"א דאי נפיל ליה ומייתי ליכא חיוב חטאת ל"ג וע"ז כת' בשאר דברים כי נחו להו אפילו תוך ד"א ומוכח מדבריו דבשאר דברים חיישינן דנפיל ומייתי מר"ה לאסקופה שהיא כרמלית ומזה למד הרמ"א ע"ש בהגה סוף סעיף א' אפילו לא נפל אלא לכרמלית דקאי על הש"ע דמיירי באסקיפה רה"י ונפל לר"ה ס"ל להתיר אף בזה כאוקימתא דרבה שם ולכן כת' דבשאר דברים אסור אפילו בנפל מאסקופת רה"י לכרמלית דאיכא למיחש דמייתי מכרמלית לרה"י וכמו דאוסר ה"ה משום גזירה דמייתי מר"ה לכרמלית כמו כן יש לאסור דלמא מייתי מכרמלית לרה"י וזהו שכח' המג"א ע"ש דקאי אכרמלית ר"ל דהתם מיירי באסקופת כרמלית ולכן דוקא בנחו בר"ה הוא דאסור אף על גב דאיכא תרי קולא חדא שאגדו בידו וצריך לגזור שמא נפל ואתי לאתויי דהוי כמו גזירה לגזירה דאפי' מייתי לי' לכרמלית הוא משא"כ בלא נחו כלל בר"ה דאיכא עוד חדא לקולא וממילא ילפינן דה"ה בנפל לכרמלית ולא נח רק תלוי באויר דשרי ובביאורי הגאון ר"א מווילנא ז"ל כת' וז"ל ובמ"מ לא הוזכר שנפל לכרמלית אדרבה שם משמע שנפל לר"ה מדקאמר אפי' תוך ד"א ובכרמלית אין חילוק רק שב"י וד"מ סוברים שקאי על רמב"ם ואינו כן עכ"ל ותמהני דהא גם הרמב"ם מיירי שנפל לר"ה רק שהיה קורא בכרמלית ושפיר למדו מזה דה"ה איפכא בעומד ברה"י ונפל לכרמלית בשאר חפצים אסור וכמ"ש. ומ"ש שם דהרמב"ם לא הזכיר כלל אסקופה אלא הקורא בספר בכרמלית ר"ל שכל הרשויות הוא כרמלית ולדידיה אין חילוק בין ספר לשאר דברים ואף להרשב"א דוקא בכה"ג דאביי אבל בכה"ג שלפני' כרמלית אין חשש וכל דבר מותר הו' עכ"ל. תמהני דודאי הרמב"ם נקט כרמלית היינו לומר שהרשות שהוא עומד שם הוא כרמלית כי היכי דלא תקשה דלמא מעייל בר"ה ומעייל לרה"י כיון דלא פסק כבן עזאי וכמ"ש הוא ז"ל שם אבל מ"מ הרשות שלפני' שנפל הספר לשם הוא ר"ה כמ"ש הרמב"ם להדיא ונתגלגל מקצת הספר לר"ה והיינו ממש אוקימתא דאביי ומ"ש דבחידושי הרשב"א של שבת כת' לאו דוקא ספר ע' בספר מחזיק ברכה שהביא מדברי הרשב"א דעירובין כת"י דמתחלה כת' ג"כ דשמא ה"ה לשאר דברים רק דמדברי המחברים משמע דספר דווקא וי"ל דשאר דברים אסור משום דלמא נפל כולה בר"ה ומעייל לרה"י ובספר לחוד ליכא למיגזר משום דסתם כתבי הקודש מעיין ומנח להו עכ"ל וצ"ע דהא למאי דקי"ל דלא כבן עזאי איכא למיחש דלמא מעיין בהו התם כו' אך בביאורו הנ"ל כת' דרשב"א פסק כב"ע כיון דמלתא דרבנן הוא ע"ש ולפי"ז גם בשאר דברים אין חשש דלמא מעיין (ואפשר דבשאר דברים יש חשש דלמא זריק דדוקא כתבי הקודש דאין זורקים כמבואר שם) ומ"ש המג"א וכ"מ בהג"ה סוף ס"א דקאי בר"ה הוא תמוה ואפשר שר"ל דלכך השמיט הרמ"א בדבריו חילוק המ"מ בין נחו או לא משום דקאי בר"ה ר"ל דהאסקופה רה"י ונפל לר"ה ובכה"ג אפילו לא נחו דאיכא חשש דלמא מעייל מר"ה לרה"י ואע"ג דמסיים אפילו לא נפל אלא לכרמלית הך לישנא ממילא משתמע בנפל לכרמלית ונח שם ובפרי מגדים מגי' דקאי ברה"י ולפי"ז י"ל ע"ד שכתבתי דר"ל דלכך לא מחלק משום דמיירי באסקופת רה"י משא"כ ה"ה דקאי אסקופת כרמלית ויותר נ"ל להגיה בלשון זה וכ"מ בהג"ה סס"א דמשמע דקאי בר"ה ור"ל דהב"ח העתיק דברי ה"ה אסיפא דהי' קורא על הגג דמיירי שעומד ברה"י ונתגלגל לר"ה כנלענ"ד:

@11בט"ז ס"ק א'@33 ואע"ג דבסעיף ג' כתו' כצ"ל:

@11שנד במג"א ס"ק ג'@33 וכשבאין באויר ר"ה. נראה דר"ל דאף ברישא באין החוליא גבוה יו"ד שאז בא לאויר ר"ה אף דאיסורא איכא כמ"ש סעיף ב' מ"מ חיובא ליכא ולכך לא גזרינן חולי' גבוה יו"ד אטו אינה גבוה משום דגם באינה גבוה ליכא חיוב כיון דאגודו בידו:

@11סי' שנה במג"א ס"ק א'@33 מכרמלית לכרמלית כמ"ש בסימן כו' כצ"ל:

@11במ"א ס"ק ו'@33 ואין לחוש שמא יעל' הים זה שייך לעיל אהא דאמרינן דאי אית ליה גידודים מותר למלאות כו':

@11בש"ע סעיף ט'@33 יותר מסאתים אסור בכאן צריך לציין מ"ש המג"א ס"ק י"ח יותר מסאתים:

@11בט"ז ס"ק ואו@33 אף על גב דהחצר פרוץ לגינה מ"מ כיון שאינו אסור בו בעצמו כו' כצ"ל ור"ל כיון שהגינה עצמה אינה אסורה עם החצר ומותר לטלטל מזה לזה אף שמגינה לבית אסור מ"מ אינו אוסר על החצר שיהיה נאסר על הבית וע' לקמן בסי' ת"ג בט"ז שם אך התם א"ש טפי ע"ש:

@11במג"א ס"ק י"א@33 יותר מסאתים אסור זה ציון על לקמן יות' מסאתים אסור: (שם ס"ק י"ד) אסור להוציא ממנו לבית ר"ל דבש"ע נקט ממנה בה"א לבסוף קאי אגינה משא"כ בטור איתא ממנו בוא"ו משמע דאחצר קאי:

@11מג"א ס"ק ד'@33 דהא כת' הרא"ש שם ר"ת דר"ל כו' ל"ש אלא לזרוק כצ"ל:

@11שם ס"ק י"ד@33 חבירו דופן לסוכה שעושה ע"ד לטלטל כו' כצ"ל:

@11בש"ע סעיף יו"ד@33 לא מהני בשכל הרוחות כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק י"ז@33 כמ"ש סימן שס"ד סעיף א':

@11שם בט"ז ס"ק ד'@33 תיוהא קא חזינן בהך תיקון דמיחוי כו' כצ"ל:

@11שם@33 ללחי ולא לצורת הפתח דהוי מחיצה כו' כצ"ל:

@11במ"א ס"ק ה'@33 עסי' ל"ד כצ"ל ר"ל שם בס"ק ל"ז הביא דברי התו' דצריך לחי אחר דהפס לא מהני ואף על גב שהפס הוא רחב הרבה ועומד מרוב' על הפרוץ דכיון שמופלג ג' ע"ש וכמבואר שם: וכו' כצ"ל:

@11מ"א ס"ק כ"ז@33 יש להעיר דין חצר אינו מעורבת וצריך כו' שבילים קטנים בין בית לבית וכו' וא"צ צ"ה מהאי טעמא נראה כו' כמ"ש ריש סי' שס"ד בפתוחים תחלה כצ"ל:

@11שם@33 כדין הבא לחלוק כו' ר"ל כמבוא' בסי' שצ"ב ועיין לקמן ס"ק ל"ד ומ"ש המג"א אם אין המבוי רחב יו"ד אמות הוא ט"ס וצ"ל יות' מי' אמות דאם הוא רחב יות' מי' אמות צריך צ"ה דוקא ומ"ש המג"א דלא הוי אלא סילוק דיורין. ר"ל דכיון דמוקפות חומה אין כאן איסור טלטול רק מחמת שאינה מעוברת שמבואות העכו"ם פתוחים לשם וצריך לעשות שם תיקון לסלק הדיורין של העכו"ם וסגי בב' לחיין כמ"ש ומה"ט נמי א"צ תיקון בעקמימותו כיון דאמרינן שדינו כחצר אחד רק שיש כאן פילוש למקום שאינו מעורב אינו דומה למבוי עקום דשם איירי במפולש לר"ה וע"ז כת' המג"א דבפרזים דהוי כפתוח לכרמלית לא מהני שני לחיין כמ"ש וצריך צה"פ מצד אחד ומצידו השני לחי או קורה כמבואר לקמן סימן שס"ד וגם צריך תיקון בעקמומית שהרי בפרזים הוי כמבוי עקום שמפולש בשני צדדין לכרמלית דצריך ג"כ תיקון בעקמומית כמו אם היה מפולש לר"ה וע"ז כת' שצ"ע שאין נוהגין כן ולכן כת' הטעם דס"ל לרמ"א דאף בפרזים יש לתת עליהן דין חצר ואף על גב שאין להקל בשני לחיין כ"ש כדין חצר אלא יש לעשות צה"פ כדין מבוי מפולש דלעיל מ"מ לענין עקמומית דאין סמוך לר"ה אזלינן לקולא לתת עליו תורת חצר ומ"ש מהרי"ל בתשו' כו' ולכן צריך ב' פסין כו' ר"ל דמהרי"ל ס"ל דגם במוקף חומה אין לו דין חצר כ"א דין כרמלית לפי שהעכו"ם יש להם דריסת הרגל ואף על גב דגם מהרי"ל מודה דמהני ב' פסין או צה"פ לסלק הדיורין מ"מ כל כמה שלא סלקו הדיורין שיש עליו דין כרמלית ולא מהני היקף החומה לשווי' רה"י כחצר שאינ' מעורבת ותה"ד ומהרי"ו ס"ל דדינו כחצר ונ"מ לענין נשבר בשבת כמבואר בס"ס שס"ה וממילא דנ"מ גם לענין מבוי עקום. וע' מ"ש בקונטרס אחרון לשו"ת ב"ח החדשות סימן פ':

@11ט"ז ס"ק י"ט@33 לקשור החבל מן הצד כו' כצ"ל: שם ונ"ל כו'. יוצאין חפופין עד י"ט סמוך לקרקע אפשר שר"ל שהחפופין מתחיל סמוך לקרקע והולכים בגובה עד יו"ד טפחים. ואפשר שט"ס וצ"ל יוצאין חפופין י"ט עד סמוך לקרקע ובמשבצות זהב כת' שנראה להגיה עד ג"ט ע"ש: שם במקום קנים של צה"פ וג"כ כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ך"ז@33 ומ"ש המג"א וע' שס"ד דבצד השני סגי בלחי בספר תוספות שבת נרחה מפרש דבריו דכאן צריך ב' פסים כמו חצר וים ע"ז הקשה מהד"מ דמשמע דצריך צה"פ וכ' דאפשר דוקא במבוי גמור קאמר המג"א דסגי בלחי אבל כאן בעי צה"פ עכ"ד ואין זה כוונת המג"א ולענ"ד דהמ"א דסובר דגם בזה סגי בלחי דאפילו אם יש לו דין חצר מ"מ פרצתו בעשר ואז צריך צה"פ ואם לאו סגי אם נשתיי' ד"ט במקום אחד או טפח מכאי כמבואר לעיל סעיף ב' וכאן בעיירות שלנו שגם ברוח רביעי יש בתים מזה ומזה סגי בהכי כשאין פרצה בעשר וא"צ רק לחי או קורה מחמת שיש עליהם דין מבוי וגם בדין מבוי לא מהני לחי או קורה אם הוא פרוץ יותר מעשר ומ"ש מהד"מ לא ידעי משמעות אך ראיתי שד"מ שתמה על הרשב"א שהביא הב"י וכ' דבחצר לא מהני צה"פ מכאן ולחי או קורה מכאן אלא צריך ב' פסין מצד השני. ולענ"ד לק"מ על הרשב"א דמיירי כשאין שם פרצה במילואה ואינה בעשר רק שהיה מפולש משני צדדים לר"ה אשר שם ובכ"ג שפיר קאמר דצה"פ מחיצ' גמיר' היא ולא גרע ממבוי שהצד השני מותר בלחי או קור' ומ"ש בשם מהרי"ל בתשובות צ"ע דמהרי"ל סי' רס"ב והביאו הב"י דמפקפק דאפשר דלא סגי בלחי אחד היינו כשהוא מפולש למבואות עכו"ם ומטעם סילוק דיורון כמבואר בלשונו להדיא שם אבל מצד הכשר המבוי מודה דסגי בלחי אחד ע"ש. ע' בתוס' שכתבו בלחי או קור' מכאן ואף ע"ג דלחי לא מהני ברחב מי' יש לומר שעושה לחי רחב שימעט החלל מי' וצ"ל דאע"ג דמפולש לר"ה היינו י"ו אמה מ"מ המבוי עצמה אינה רחבה י"ו רק שלפני המבוי יש ר"ה מזה ומזה ומ"ש התוס' שם דף ו' ובדף נ"ט ועיין לעיל סימן שמ"ה ובתשו' הארכתי בענין זה:

@11שם ס"ק ל"א@33 שפסק לסור' ברשתו' כו' לכאורה יש לומר דתיקון המבוי הוי היכר שלא יטלטל משם למקום השירטון וכ"כ באליה רבה אך לקמן סימן שס"ה סעיף ה' איתא לא ישב בראש המבוי וחפץ בידו וכו' משמע דאין זה היכר שלא יטלטל מר"ה לשם והא דאמרינן קורה משום היכר אין ר"ל שיהיה היכר שלא יטלטלה מן המבוי לר"ה כו' דהוי היכר דלא ליתי לטלטול' בר"ה גופה ע' ברש"י דף ג' ואמנם שם בסימן שס"ה ס"ק י"א כ' המג"א דאפשר צה"פ הוי היכר לענין הך חששא שלא יטלטל החפץ שנטל מידו לרה"י לתוך המבוי ואם כן גם כאן היה מועיל צה"פ וכמ"ש המג"א מהא דאמימר דעשה מחיצה גמורה ואפש' דלא היה יכול אמימר לעשות צה"פ נמוך שהיו צריכי' להשקות הגמלים דרך שם וכעין זה כתבו התו' בדף ק"ה גבי וליעבד צה"פ אפומה דשביל אתו גמלי כו' ע"ש ולכך פסק ברשתות שבקל יוכל לסלקו וכמ"ש הרב המגיד ז"ל ע"ש וצה"פ גבוה אין בו משום היכר כמ"ש המג"א שם ס"ק י"א בסימן שס"ה ולפי"ז מ"ש המג"א ולא מהני צה"פ היינו גבוה דוקא אבל צה"פ נמוך יש בו משום היכר לדעת המג"א גופיה שהבאתי וצ"ע:

@11שם@33 בסעיף זה צורת הפתח אפילו אם הוא כו' כצ"ל:

@11בט"ז ס"ק כ"א@33 דאינו מניח באלכסון אלא כנגד הקצר אלא דבעשר פליגי וקי"ל כרבא כו' כצ"ל:

@11בש"ע סעיף ל"א שם@33 יש חצר מהלחי ולחוץ כו' כצ"ל:

@11מג"א ס"ק ל"ד@33 זולתי בפתח אחד כל העיר כולה ניתרת במחיצות אלו שפתח ההוא כולי ויכול להכשיר חציו כצ"ל:

@11סעיף ל"ו בהג"ה@33 ובזה התל הוי כמחיצה הלשון מגומגם ומבואר למעיין בב"י דהטור כ' שהוא במקום לחי וכתב הב"י דלפי דסגי בלחי נקט הכי אבל באמת המדרון עולה במקום מחיצה אבל עכ"פ אין נ"מ כאן אם הוי כלחי או כמחיצה וא"כ מה זה שמדייק ובזה התל הוי כמחיצה ומ"ש הב"י אבל התל ודאי שאם לא היה עולה אלא במקום לחי לא הוי מהני מידי כיון שאין בו מחיצות אלא טעמא משום דעולה במקום מחיצה דאמרינן גוד אסיק עכ"ל אין כוונתו דכאן בענין מבוי צריך הכשר לא הוי מהני מידי דמה"ת לא הוי מהני כיון דמבוי הכשרו בלחי ואף על גב דלחי גופיה משום מחיצה מ"מ התל שהוא גבוה עשרה כלחי הוא וגוד אסיק למה לי רק כוונתם דהתם איתא מדרון ותל וגבי תל אמרינן שאם זרק ונח על גבו חייב וע"ז קאמר הב"י דאם לא היה בתל מעלה אחרת רק שהוא כלחי לא הוי מהני מידי ר"ל לענין חיוב כמו שהביא שם לפני זה מדברי הש"ס והרמב"ם ואפשר שחסר בב"י וצ"ל לא הוה מהני מידי לחייב עלה וע"ז שפיר קאמר כיון שאין בו מחיצות ר"ל ואם כן מה בכך דנח על גביו שהרי אין שם מחיצות סביב אלא דאמרינן גוד אסיק כך נראה לכאורה פי' דברי הב"י ועכ"פ ל' הרמ"א שכ' ובזה כו' דמשמע דדוקא בזה אמרי' דהוי כמחיצה צ"ע וגם דהכא לא מיירי רק במדרון ולא בתל. ואע"ג דהטור נקט בלישניה שהתל עולה במקום לחי וכ' הב"י שלמדרון נמי קרי תל שהרי כמין תל עפר הוא מ"מ הטור מיירי גם מתל גמור ע"ש ונקט תל דכולל שניהם משא"כ כאן דלא מיירי מתל כלל ולמה שבק מדרון ונקט תל ולולי דמסתפינא הוה אמינא שט"ס נפל ברמ"א וצ"ל וכן ה"ה תל הוי כמחיצה והסופר טעה וכ' במקום כן ב"ז וגם הפריד שני ההי"ן של ה"ה ועל' בידו תיבת ובזה התל והוא טעות האפשר ומצוי. וכוונת דבריו סובבים כלפי מ"ש הב"י דבש"ס לא הוזכר תל לענין מבוי רק לענין זורק והטו' כ' תל גם לענין מבוי דס"ל דלא שנא והרמב"ם לא הזכירו רק לענין זורק ולא לענין שא"צ לחי ע"ש וכוון הרמ"א להביא הך דינא דהטו' לפי שהמחבר לא כ' רק לשון הרמב"ם שלא הזכיר רק מדרון ולא תל וע"ז כתב דה"ה תל הוו כמחיצה: ואמנם בד"מ הארוך איתא על דברי הטו' שהתל עולה במקום לחי וכ' ב"י ולא במקום לחי אלא עולה במקום מחיצה גמור' וכן מוכח מגמרא עכ"ל משמע שע"ז כיון ג"כ בהג"ה שהרי לא הזכיר בד"מ הך מלתא שכ' הב"י דאף שלא הוזכר תל רק מדרון סובר הטור ה"ה תל שנאמר שע"ז כוון בהג"ה ומ"מ לא רחוקה הוא לאמר שכאן בהג"ה בא לכתוב פסקי דינים וכ' הך מלתא דגם בתל א"צ לחי או קורה:

@22סי' שס"ד

@11בש"ע סעיף ג')@33 קורה בעקמומית והוא שלא יהא רחב מעשר ודעת הרא"ש בתשובה ודעת מהר"מ רביה אפילו רחב מעשר ע' ד"מ:

@11בט"ז ס"ק א'@33 כו' שס"ג אם כו' ויעשה פס ג' אמות או ירחיק אמה ויעשה פת אמה ומחצה כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ג'@33 על הפס או אם יש ד"ט כו' כצ"ל. ולזה כיון הטור ורי"ו כו' ר"ל שהם כתבו סתם נפרץ מראשו ש"ד ולא כתבו דדוקא בקרן זויות כמבואר בש"ס דאל"ה אמרינן פתחא הוא וכן הוכיח התוספת מהא דאמרינן במבוי רחב ד' אמה עושה פס כו' כמבואר לעיל סי' שס"ג והב"י תמה על הטור בזה ע' בט"ז ס"ק א' ולכן כתב המג"א דהטו' ורי"ו מיירי שהקורה מונחת על הפס לכן באיכא הפסק ד"ט מן הכותל לא מהני דבעינן קורה ע"ג מבוי משא"כ בש"ס דעושה פס כו' מיירי שמתוקן בלחי אצל הפס (ומ"ש שמתוקן בלחי בצד הבתים הוא ט"ס וצ"ל בצד הפסים ע' סי' שס"ג ס"ק ל"ו ובתוס' בעירובין שם) ובלחי שפיר מהני אף על פי שאינו אצל המבוי ממש כיון שהוא במקום הפתח הגדול הפתוח לר"ה משא"כ בקורה בעינן שיהיה ע"ג המבוי ממש וזה מרוחק ממנו ד"ט וע"ז הקשה דאם כן בפרצה ג' יהיה אסור כיון דיש כאן ג' לא הוי לבוד ואם כן אין כאן קורה ע"ג מבוי וע"ז תי' דס"ל כהך דיעה בסי' שס"ג דפחות ד' א"צ תיקון והילכך כל שאינו מרוחק מן הכותל רואין אותו כאלו הוא סתום שם וה"ל כאילו מונח הקורה ע"ג המבוי משא"כ כשהוא רחוק ד"ט הלכך דוקא בנפרץ מצידו דחיישינן דלמא שבקו' בני מבוי כו' וכמ"ש בס"ק ב' אבל מראשו כיון שאין מקצרין דרכם לא חיישינן להכי כמבו' בש"ס ותוס' ע' לעיל סי' שס"ג ס"ק ל"ח והא דלא מוקי המג"א התם נמי בתיקון קורה ומיירי שמונח על כותלי המבוי מקצה לקצה דז"א דהתם איירי במבוי רחב ך' אמה ולא מהני הקורה מקצה לקצה כלל כיון שהוא רחב וע"כ בבא למעטה בפסין אילו ואנו חשבינן הכשר הקורה מן הפסין והלאה וזה א"א כיון שהפס הוא רחוק יותר מד"ט מכותל המבוי ולכך כתב המג"א דמיירי בלחי. והא דמשני הש"ס בדף ה' בקרן זויות. ולא משני כה"ג שקורה מונחת על הפס משום דס"ל דבכל גווני מיירי דאל"כ ל"ל לאפלוגי בין צדו לראשו לפלוג במראשו גופיה בין מתוקן בלחי או בקורה ואפילו בקורה אם מונח מקצה לקצה אע"כ דאוסר בכל גוונא והיינו בקרן זויות משא"כ הטור י"ל דסמך על מ"ש בסי' שס"ג דין תיקון הפסין שלמד משם דלא איכפת לן במראשו בפחו' מעשר כלל וע"כ דהכא במונח הקורה על הפס ומ"מ צ"ע על הטור שהשמיט דין קרן זוית המבואר בש"ס וע' בב"י שכתב על הרא"ש שסמך על מה שאמרו בכמה דוכתי פתחא בקרן זוית לא עבדי אנשי והוא דוחק אפילו בהרא"ש ומכ"ש על הטור דלא מסתבר למימר הכי והנה במ"ש לעיל להגיה בדברי המג"א שצ"ל שמתוקן בלחי מצד הפסים לכאורה יש לומר שא"צ לזה אלא כפשטן שהלחי שפיר מעמידין אותו סמוך לכותל המבוי ממש אשר שם הבתים הפתוחים למבוי ולכך כתב בצד הבתים וכן נראה מדברי האחרונים אך לענ"ד נכון להגיה כמ"ש דלפי פשוטן של דברים קשה דמה מועיל לחי זה אצל הכותל כיון דכאן הוא פתחא זוטא ועיקר העמד' הלחי הוא בפתח הגדול של מבוי אף דלחי משום מחיצה מ"מ עיקר המחיצה אנו צריכין במקום הכניסה ויציאה מהמבוי לר"ה והכי איתא בהדיא דאי שבקי פתחא ועיילי בזוטא בטל תיקון הלחי אשר נעשה במבוי כמ"ש רש"י שם להדיא וכן לעיל סי' שס"ג אלמא שהלחי צריך להיות עומד במקום הפתח הגדול שיוצאין בו מהמבוי לר"ה ואמנם בדברי הש"ס דמיירי במבוי רחב ט"ו אמות שמרחיק ב"א ועושה פס ג"א שפי' יש לומר שהלחי מעמידין אותו אצל כותל המבוי השני שרחב ממנו עד הפס עשר אמות אבל הרי"ף והרמב"ם והרא"ש וכל הפוסקים כתבו תיקון זה גם למבוי רחב ך' אמה שעושה ב' בשני צדדי המבוי כמבואר לעיל סי' שס"ג ואם כן ע"כ שהעמדת הלחי אינו אצל כתלי המבוי ממש רק בצד הפסין ר"ל או בצד פס זה או בצד פס השני מקום ששם הפתח הגדול הרחב י' אמות והמג"א שרמז לסי' שס"ג לכך כתב שהתיקן בלחי בצד הפסים וע' בספר תוספות שבת שכתב מ"ש המג"א שהלחי לצד הבתים לא ידענא למה יהא מותר אף אם סמוך לסתימה ע"ש ולעד"נ דסמוך לסתימה במקום ההרחקה פשיטא דלא מהני וגם אצל הכותל לא מהני כמ"ש כיון שעיקר פתח המבוי הוא במקום אחר רק שיעמידנו סמוך לפס במקום שפתח שם ואם כן צריך להגיה בצד הפסי' וכמ"ש וע' באליה רבה סי' שס"ג ס"ק מ"ב בשם הרשב"א בעה"ק שכתב ולחי או קורה מתירין אותה ואויר שמן הפסין לכותלים א"צ כלום שהרי ניתר בעומד מרובה על הפרוץ עכ"ל מבואר כמ"ש דהלחי עומד אצל הפס במקום שהוא הפתח הרחב יו"ד ומ"מ מדברי הרשב"א נראה דלא כמ"ש המג"א בדבר. הטור ורי"ו דמשמע מדבריו דאפילו הקורה על הפס שפיר דמי כיון שהאויר שבין הפס לכותל ניתר בעומד מרובה על הפרוץ מה שהקורה על הפס מחשב כאילו הוא ע"ג מבוי ממש ע"ש: (שם ס"ק י') סמ"ג וססמ"ק שכתבו ג"כ דאין מותר תחת הקורה אלא אם כן רחבה ד' והב"י מפרש דמיירי בר"ה ואפ"ה בעי רחב ד' וחולקים על הרשב"א דלדידיה לר"ה אפילו אינה רחבה ד' שרי וע"ז כ' המג"א דאינהו נמי בכרמלית מיירי אבל בר"ה אפי' אינה רחבה ד' שרי: (מ"א ס"ק י"א) כ"מ ברא"ש גבי חצר ר"ל מדכ' אבל על פתח החצר כו' דמייתי כאן בש"ע ומקורו מדברי הרא"ש והא דנקט הרא"ש ומשמע דמדברי הש"ע אין ראי' ראיה י"ל דבחצר דוקא הוצרך לומר דאף בפתוח לכרמלית מותר דסד"א דבכרמלית דרבנן לא מוזדהר כולי האי טפי איכא למיחש דלמא מגנדר לכרמלי' מייתי ליה לפתח החצר שהוא רה"י כמ"ש התוספות בשבת דף ט' דסתם אסקופת הבית או חצר רחב ד' ומסתמא גם קירויו רחב ד' וע' ברש"י שם ובכה"ג הוי רה"י כמבואר לעיל ס"ס שמ"א ואם כן יטלטל מכרמלית לרה"י משא"כ במבוי הפתוח לכרמלית שתחת הקורה הוא ג"כ כרמלית כמ"ש לעיל סעיף ד' ומותר לטלטל שם תוך ד' אמות דתחת הקורה עם הכרמלית שלפנים רשות אחת היא והא דלא אשמעי' בש"ע הך היתרא למבוי הפתוח לכרמלי' י"ל דממילא משמע מדכת' שמא יתגלגל החפץ מידו לר"ה כו' שאין היכר בינו לר"ה משמע דוקא בפתוח לר"ה הוא דאסור אבל הרא"ש שם העתיק לשון הש"ס דלמא מגנדר ואתי לאתויי ולא נזכר שם ר"ה כלל אם איתא דבכרמלי' שרי הו"ל לאשמעינן היתרא דמבוי לכרמלית דלא נטעה לומר כיון דנקט היתרא דחצר בין פתוח לר"ה ובין לכרמלית איסורא דמבוי נמי בכל גוונא הוא ומדשביק היתר דמבוי לכרמלית ונקט היתרא דחצר מכלל דקושטא הכי הוא דבמבוי בכל גוונא אסור ועלה קאמר דבחצר בכל גוונא שרי ולכך נקט המג"א דכ"מ מהרא"ש גבי חצר וטעמ' דאסור במבוי לכרמלית אע"ג דמותר לטלטל תוך ד"א בכרמלית ואפילו מכרמלית לכרמלית מותר כמבו' לעיל סי' שמ"ו י"ל דאף על גב דבפתוח לכרמלית דיינינן מה שתחת הקורה כרמלית היינו לחומרא משום דמצא מין את מינו ומצרפין אותו לכרמלי' שלפניו אבל מדינא תחת הקורה גם כן רה"י היא שהרי מונח על כותלי המבוי המוק' ג' מחיצות ואם כן לקולא שיהי' מותר לטלטל ממנו לכרמלית לא אמרינן ואיכא איסורא דמטלטל מרה"י לכרמלי' וע' מ"ש הפוסקים בזה בשם הב"ח דמתיר במבוי לכרמלית וכתב בתוספת שבת שלדבריו צריך לפרש גבי חצר כגון בקורה רחב ד' כו' ע"ש והיינו כמ"ש לעיל דמצינן לפרושי הך דחצר בכה"ג אבל ראיית המג"א מדלא כתב היתרא בכה"ג דמבוי לכרמלית וא"ל דלא הוצרך לפרש כיון דכרמלית אינו רק דרבנן לא גזרינן דכיון דבחצר כ' היתר בפתוח לכרמלית משום היכרה מכלל דאף בכרמלית דרבנן שייכ' גזרה זו וא"כ הו"ל לאשמועינן היתרא דלא גזרינן בזה דהו"ל כמטלטל לכרמלית גופיה תוך ד"א אלא ודאי דז"א דמדינא הוה רה"י וה"ל כמטלטל מכרמלית לרה"י כנלע"ד:

@11שם ס"ק ט"ו@33 ע' סי' שצ"ד ובט"ז לקמן סי' שס"ו סק"ג ובסימן שצ"ד מחלק דוקא לענין עירוב תחומין שא"צ רק שיקנה שביתה בין השמשות שם משא"כ כאן ע"ש וע' במג"א סי' שע"ב ס"ק ך"ד:

@11שס"ו במג"א ס"ק ה'@33 ובתו' חולקין כו' זה עפ"י פירש"י וגרסתו ובתוספות חולקין וסוברים דכל שקצר מבפנים ואין בו רוחב ד' לא אמרינן ביה גוד אחית דהא לא ניחא ליה תשמישתיה ואפילו כרמלית אינו דאין כרמלית פחותה מד' רק מקום פטור ולכך פירשו דביציאתה דמישן היינו ספינה כו' וחלל בין הנסרים אף שהחלל ביותר מג' דליכא לבוד אמרינן גוד אחית ולהתוס' לא מיירי כלל שקצר למטה בפנים רק הוא רחב ד' ולכך שפיר אמרינן גוד אחית ע"ש:

@11בש"ע סעיף י"ד@33 מברך על מצות עירוב וע' במהר"מ די בוטין סי' ל"ח הרוצה לערב עירובי חצירות ועירובי תבשילין כאחד אם לא סח ביניהם יוכל לכוללן בברכה א' ויברך על מצות עירובין כמ"ש הרמב"ם על הפרשת תרומות ומעשרות ע"ש ונראה דלכתחלה יש לו לפרש עירובי חצירות ועירוב תבשילין אף על גב דאם עושה כ"א בפ"ע או' על מצות עירוב בסתם מ"מ כיון שכוללן יחד יש לו לפרש כ"א בפ"ע דליפרט הברכה טפי עדיף כדאמרינן תן לו מעין ברכותיו ואע"ג דלא קיי"ל כר"י לענין בורא מיני דשאים ע' בספרי שו"ת בית אפרים שכתבתי לחלק בזה ושם הבאתי מקור דברי הרמב"ם מירושל' דדמאי והבאתי דברי הריב"ש סי' שפ"ה:

@11במג"א ס"ק י"ח@33 סימן ש"ע ס"ו נ"ב והלכך לא שייך מיגו דזכי' לנפשיה כו':

@11ס"ק ד' במג"א@33 מצות עירוב מצאתי כתוב צ"ע כו' כצ"ל: (שם) בס"ק הנ"ל והעיקר כמש"ל וע' לעיל שכתבתי דלכתחלה יש להחמיר דהשמש כו' כצ"ל: ומ"ש והעיקר כמש"ל ר"ל דלענין אחר אף על גב דהאי טעמא שהעושה מצוה מברך פריכ' הוא אם נאמר דלא שייך באותה מצוה וגם לא עביד כלום לפי מנהגינו שא"צ לזכו' מ"מ העיקר כמש"ל דגם האחר שייך במצוה שגם הוא יהיה אסור כו' ושפיר יכול לברך ושוב כתב לעיין במ"ש לעיל ס"ק י"ג דלכתחלה יש להחמיר שיזכה השמש כולי והוא מלתא באנפי נפשיה שא"ל שכוונתו שמהאי טעמא יהיה מותר גם לאחר וגם דלכך הוי הברכה עובר לעשייתן דז"א דאף על גב שיש לעשות כן לחומרא מ"מ אין זה מועיל להקל מחמת זה כיון דמעיקר הדין זכיה זו אך למותר וכמ"ש המג"א דאם שכחו לזכות עד שבת ג"כ שרי כמ"ש רמ"א וא"כ אין לסמוך על זה שיברך אחר או שנא' שהברכה עובר לעשייתן רק דבלא"ה שפיר דמי מטעם שכ' לפני זה ע' בט"ז סי' שצ"ה:

@11ס"ק ך"א במג"א@33 שום דבר עליו נ"ב ר"ל לאו דוקא הברכה עצמה אלא אפילו לא אמר כלל בהדין עירוב' כו' נמי שרי:

@22שסז

@11במג"א ס"ק ה'@33 נוטלין בע"כ נ"ב ומבואר שם דאף בלא דעת אשתו שהרי כתב בנכרי שרגיל להשכיר ואינו רוצה עתה לענין שכירו' בע"כ אין ללמוד שכירות מעירוב ע"ש אלמא דאף בלא דעת אשתו דאל"כ הא גם בשכירות שוכרין מאשתו שלא מדעתו כמבואר שם ולפמ"ש בפרק חלון דלעולם בעינן דעת אשתו א"כ ישראל בעירוב ועכו"ם בשכירות שוים. וע' בספרי שו"ת בית אפרים מ"ש פירוש נכון בדברי הש"ס שם דקאמר לישנא אחרינא מצד שאני ע"ש בחלק ח"מ סי' מ"ם:

@22שסח

@11בט"ז סק"ב@33 משלהם הוא ר"ת כבר כתבתי כו' וצ"ע דאין זה ענין לכאן דהתם לענין תחלת עירוב שפיר י"ל כן משא"כ כאן ואפשר שמצויין בטעות וגם יש חיסור לשון וצריך לציין בסעיף ב' אם הבית פתוח לשני חצירות אבל לחצר אחד א"צ להודיע אפילו מערב עליהם משלהם וכבר כתבתי כו' וע' בפרי מגדים מבואר גם כן דמפרש כמ"ש ואם נתפוס דברי הט"ז כמו שהנוסחא לפנינו צ"ל דס"ל דכמו דהתם לקיחת הפת אין בן החצר יכול ליקח מעצמו אע"ג דמערבין שלא מדעתו דע"כ הטעם משום דסתמא ניחא ליה דמה"ט אין בן בית יכול לערב כשפתוח לשני חצירות. וא"כ ה"ה בנתקלקל העירוב אף על גב דמסתמא ניחא ליה בתיקון מ"מ אין יכול ליקח הפת בעצמו רק ע"י בן החצר וצ"ע:

@11במג"א ס"ק א'@33 ואם הם במבוי א' כו' נ"ב נקט מבוי משום דבהכי מיירי בש"ס דקאמר בחצר שבין שני מבואות כו' עיין בב"י ולפי מה דמיירי כאן בש"ע לענין עירובי חצירות צ"ל ואם הבית ופתוח לחצר אחד כו' ומ"ש וכן משמע בטור נראה שכוונת המג"א בזה ליישב קושית הב"ח והט"ז בסי' שס"ז על הטור דסותר שם למ"ש כאן דמערבין שלא לדעת ומתרץ המג"א דכוונת הטור דיכול לערב שלא מדעתו אם רוצה לערב משלו דוקא משא"כ בסי' שס"ז דמיירי כשרוצים לערב משלו ליקח ממנו פת ס"ל שאין מערבין שלא מדעתו. ומ"ש ודברי הרר"י צ"ע ר"ל דמדסתם דבריו משמע דמיירי אף בפתוח לשני חצירות הדין כן וע"ז כת' דל"ע למה ולענ"ד אפשר דס"ל כמ"ש ה"ה בשם י"א דלדידן דקי"ל מותרת עם שניהם אין קפידא אם יערבו גם עם אלו ולא ס"ל כמ"ש ה"ה להרמב"ם דלא ניחא ליה בהכי דאוושי אינשי ע"ש:

@11ס"ק ד' בט"ז@33 וא"כ אין חשש נ"ב צ"ע דמה בכך שאומר בפירש מ"מ לפי שנתוסף ה"ל תחלת עירוב ואין לסמוך ע"ז שנתמעט ויש גורסין או ראוי כו' וע' במשבצות שמפרש גירסא זו והוא דחוק וצ"ע:

@11במג"א ס"ק י"ב@33 ואם הוא במקום עכו"ם כו' ר"ל שגם עכו"ם דר שם אבל אם הבעה"ב הוא עכו"ם שפיר מיקרי קבוע לענין זה שלא יאסרו האורחים זע"ז וגם לא על האחרים הדרים שם בחצר כל ששכרו מהעכו"ם וכמבוא' בסי' שפ"ב בב"י ובש"ע בהג"ה סעיף ט"ז שכתב ושכיר של עכו"ם כולי ומיירי התם אע"פ ששרוי כל א' בפ"ע וכמ"ש שם:

@11בש"ע בסעיף ג'@33 הציון ס"ק ג' שאצל תיבות שתי חצירות שרוצים הוא טעות וצריך לציין הג' בסעיף ד' אצל אין שתי חצרות יכולות: סעיף ח' הציון י"ו שאצל משך ארבע מהני צריך לציינו לעיל בסעיף זה אצל במשך ארבעה אצל הכותל:

@11במג"א ס"ק וא"ו@33 הבתי' פתוחים לו נ"ב נראה שר"ל דאם לא עירבו בחצ' א"כ אי אפשר להביא העירוב מבית זה לבית דרך פתחים הפתוחים לחצר שהרי החצ' אסו' לטלטל בו וכיון שא"א להביא העירוב מזה לזה אין יכולים לערב יחד אם לא כשיש בחלון כשיעור אלא דשרי אף למעלה מי' משום דביתא כמאן דמליא דמי' אבל אם עירבו בחצר ויש הית' לטלטל מן הבתים לחצ' א"כ אף אם אין בחלון מ"מ שפיר דמי לטלטל מזה לזה דרך החלון כיון שהם יכולים לטלטל ולהבי' העירוב מבית זה לבית זה דרך החצר וממילא דשרי לטלטל דרך חלון שאין בו כשיעו' ודרך פתחים קטנים וכמ"ש בס"ק ד' באם יש פתח או חלון כשיעו' אף דרך פתחים קטנים מות' וא"כ מאי רבותא דשרי חלון למעלה מיו"ד דהא אפילו אין בחלון כשיעו' נמי שרי ואף על גב דלעיל ס"ק ג' כתב המג"א דשיתוף לא מהני לטלטל דרך חור אף שנשתתפו התם מיירי בנשתתפו במבוי לבד אבל לא עירבו שני החצירות יחד ורוצים לטלטל דרך חור בזה ס"ל דאסו' דאע"ג דסומכים על שיתוף במקוה עירוב היינו שמות' לטלטל בכל חצר בפני עצמה אף אם לא עירבה לעצמה לדעה השניה סימן שפ"ז או אם עירבה כ"א לעצמו שמות' לטלטל דרך פתחים שביניהם. (והיינו דוקא פתחים וה"ה חלונות כשיעו' וזהו שרמז המג"א שם לסי' שפ"ז דמשמע דרך פתחיו דוקא) וטעמא כיון שאם היו רוצים לערב יחד דרך הפתח היו יכולין מהני השיתוף בזה במקום עירוב אבל אם אין שם פתח ביניהם דעירוב לחוד לא הוי מהני אם לא שנא' שיועיל מחמת השיתוף שמות' לטלטל העירוב דרך מבוי בכה"ג לא אמרינן שיועיל השיתוף שיעש' החצרות כאחד דעיק' השיתוף שיהי' רשות המבוי מעורב להם כאילו הוא רשות של חצר אחד אבל אינו מועיל לעשות הבתים והחצ' אחד אם לא במקום שהי' עירוב לחוד אמרי' שהשתוף עולה במקום עירוב משא"כ כאן בחלון שבין שני בתים ואם עירב בחצר דרך פתחים הפתוחים לחצר הרי נעשה רשות הבתים אחד אף דרך חורין שרי וע' בתו' שבת שמגיה במג"א לטלטל דרך החלונות ואין נלע"ד גם פירושו שפירש שם ע"פ הג"ה זו הוא תמוה מאוד ע"ש:

@11בש"ע סעיף ט"ז@33 אפילו מלא תבן כו' אע"פ שהיא מעובה כ"כ שאין רגלי אדם נשקעות בתוכו כ"כ הר"ר יהונתן בפי' הרי"ף:

@11 בט"ז ס"ק ז'@33 כנגד המיעוט נ"ב ולשון כנגד ר"ל בחצר שמצד זה שנתמעט:

@11ט"ז ס"ק יד@33 בלא עירבו בני החצר נ"ב שני החצרות זה עם זה דרך פתחים שביניהם:

@11מג"א ס"ק ל"א@33 ולא. נ"ב עירבו ב' החצרות יחד כצ"ל דאי עירבו החצרות יחד או ששני הבתים פתוחים לחצר א' אף אי מפחית הגדיש מיו"ד לית לן בה:

@22סי' שעג

@11בט"ז סק"ב@33 קצתו עד עשרה. נ"ב ר"ל שנסתם מקצתו ע"י נסר כל שהסתימה אינה רחבה מי' רצו מערבין ב' וכמ"ש בס"ק ט' בפירוש דברי הרר"י ע"ש:

@11שם במג"א ס"ק ה'@33 אבל אם אין בולט ד' לא דלא גרע מעמוד כו' כצ"ל. ר"ל דאם הוא בולט ד' דהיא מקום חשוב באנפי נפשיה הוי כל הגג כנפרץ לכרמלית אבל אם אין הבליטה ד' כיון דהגג גופיה הוי רה"י דאמרי' גוד אסיק משש רוחותיו כמו בעמוד לכן כ' רש"י דף פ"ט במחיצות הניכרות כ"ע לא פליגי דאמרינן בהו גוד אסיק כמו בעמוד בר"ה דהוי רה"י משום גוד אסיק וכיון שהגג עצמו שיש לו ג' מחיצות הוא רה"י גם הבליטה חשובא רה"י דכיון שאין בה ד' להיות מקום חשוב באנפו נפשיה בטל לגבי רה"י וכחורי רה"י דמי וא"ל כיון שאין כאן רק ג' מחיצות לגג גופיה אסור לטלטל בו עד שיעשה תיקון ברביעית כמבואר ר"ס שס"ג ז"א דדוקא בפרוץ מרביעית לר"ה או לכרמלית משא"כ כאן דלא שלטי ביה רבים על הגג כמ"ש התו' שם וגם אין כאן כרמלית כיון שאינו רחב ד' הוא מקום פטור ומה שהוא פרוץ למקום פטור אינו אוסר לטלטל בו ולכך כתבו התו' ואם הבליטה ד' אסור כל הגג משום שפרוץ במילואו לכרמלית אבל משום שהגג אין לו רק ג' מחיצות אין צריך תיקון אם לא כשפרוץ לר"ה או בכרמלית והלכך כשאין הבליעה ד' שפיר דמיטלטל בכל הגג וגם על הבליטה משום דחשיב רה"י דבטיל לגביה או דהוי כחורי רה"י אף שאין רחב ד' ועיין בדף פ"ז ע"ב דקאמר ותהוו כחורי כרמלית דכה"ג שתחלתו כרמלית האמה הנכנסת לעיר אף שאין בה שיעור כרמלית חורי כרמלית מיקרי וה"ה כאן דחשיב חורי רה"י ועיין סימן שכ"א ס"ק ה' ומ"ש שם:

@11במג"א ס"ק א'@33 וצ"ע שהרא"ש בתשובה כלל ך"א דין ה' לא כ' כן כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ד'@33 בפחות מד' ואז אע"פ נ"ב צ"ע בזה ויש מוחקין תיבת דאז ולפ"ז צריך להגיה ג"כ ואע"פ כו' אבל מדברי הרמ"א משמע דגם לדיעה הא' אסור בפתוחים לשביל ויש ליישב ועיין אחרונים:

@11שם ס"ק ח' במג"א@33 דהוי דרך אויר נ"ב ר"ל שאין משתמשין בשביל בסמוך לחצר דרך שלשול רק עיקר התשמיש בשביל הוא למילוי המים ואין שם רק תשמיש אויר ואין אוסר על חבירו ועיין מ"ש בגליון הט"ז סק"ה:

@11ט"ז בס"ק ה'@33 סמוכים לאויר המבוי נ"ב ר"ל השביל דרש"י מפרש שמפסיק ביניהם כמו מבוי קטן והש"ע כתב לשון הרמב"ם שביל:

@11שם בס"ק הנ"ל.@33 הרי מבואר כוונת רש"י לאו משום תרתי לריעותא רק דרש"י קשיא ליה דכמו בחורבה אמצעית כיון שכל אחד משתמש בשלשול בסמוך גם מה שצריך להשתמש על ידי זריקה כגון שהחורבה רחבה הרבה ורוצה להשתמש ברחוק ע"י זריקה מ"מ אסור כיון שיד שניהם שולטת בסמוך ע"י שלשול לא אמרינן דלענין השימוש בזריקה דרך אויר הוא ושרי וא"כ ה"ה לענין בור נמי נימא דעכ"פ המבוי קטן רשות לשניהם להשתמש בו בסמוך להם ע"י שלשול ולכן גם המילוי דרך אויר אסור שם שהמילוי דרך אויר האסור ולזה תירץ רש"י דשאני הכא שאין להם תשמיש אחר במבוי כ"א המילוי שהוא ע"י זריקה ואין דרכם להשתמש בסמוך לו כלל וכיון שכל עיקר תשמיש המבוי דרך אויר לא נאסר האויר כלל שמה שיד שניהם שולטת באויר אין הא' אוסר על חבירו משא"כ אם יד שניהם שולטת בשימוש אחד כגון בחורבה שמשתמשין שניהם בסמוך בשלשול ממילא נאסר הרשות ההוא ואף האויר נאסר אף במקום רחוק שמשמש ע"י זריקה שם בתוספת וזה כוונת המג"א סק"א וזה פשוט לענ"ד וצ"ע על הט"ז שהסיב דברי רש"י לכוונה אחרת:

@11בט"ז ס"ק א'@33 הוא בחצר כזה. נ"ב כמ"ש בסי' שנ"ז שבחצר של ד' אמות א"צ לעוקה ע"ש:

@11במג"א סק"ה@33 היינו לאחר שהחזיקו נ"ב דאל"כ כשיוציא מביתו לחצר נראה כחוזר מבטולו ואף על גב שביטל גם רשות ביתו מ"מ לא חשיב כאורח אם לא כשמוציא מבתיהם ממש וע' לקמן סי' שפ"א קס"א מ"ש:

@11בט"ז ס"ק א'@33 באם חזר מהביטול בשבת כו' כצ"ל:

@22שפא

@11במג"א ס"ק א'@33 אבל להכניס מותר נ"ב ר"ל שאע"פ שזה המבטל רוצה בביטולו ואינו רוצה לחזור מ"מ מותר להכניס דהכנסה לאו חזרה היא (ומה שהקשה ע"ז כיון דלא ביטל רשות ביתו א"כ איך יהיו מותר להכניס מחצר שהוא רשות כולם לבית שהוא רשות המיוחד לו י"ל דלענין אם מבטל קודם חשיכה מיירי שאם רוצה בבטולו אסור להוציא אף מבע"י מה שא"כ להכניס מבע"י מותר) אבל אם ביטל רשות ביתו כדי שיהי' היתר להוצי' גם מביתו לחצר אסור להכניס דלגבי הבית הכנסה מיקרי ואע"ג דבסימן ש"ע סעיף ב' אמרינן דגם הוא מותר להוציא מבתיהם לחצר משום דאורח בעלמא הוא היינו דוקא מבתיהם ממש דודאי הוי אורח משא"כ כאן כשמכניס מן החצר אף על פי שביטל רשות החצר מ"מ לא מיקרי אורח גביה וכשמכניס ממנו לבית הוי כאלו חוזר ממה שביטל רשות ביתו אם לא שכבר החזיקו ואפשר דאפילו החזיקו בחצר לחוד מהני לענין שיהיה מותר להכניס מהחצר לבית ואין זה חזרה ממה שביטל רשות ביתו כיון שמכניס לו מחצר שביטלו והחזיקו בו הו"ל אורח והוי כמ"ש בסימן הנ"ל שמוציא מבתיהם לחצר משום דהוי אורח משא"כ אם לא החזיקו לא הוי כאורח וצ"ע:

@11במג"א ס"ק ד'@33 בכל שבת יעשו כך ויתבטל מהם תורת עירוב ואף אם הם נוהגים לערב אף דלא מהני מ"מ יטעו ויאמרו עירוב מועיל במקום עכו"ם כצ"ל ור"ל שאף הם רגילים בעירוב ולא ישתכח מהם מ"מ שמא יתלו עיקר ההיתר בהעירוב ולא בביטול ובאמת העירוב לא מהני במקום העכו"ם:

@11בש"ע סעיף ט"ז@33 דשכירות של עכו"ם כו' נראה שהוא ט"ס וצ"ל ושכירו של עכו"ם דמתחלה ביאר הדין ביש ה' שכירים שרוים בביתו של עכו"ם בחדרים בעליות שאילו היה בתים שלהם היה כ"א צריך לתת ערוב כדלעיל סימן ש"א וסד"א כיון דעכ"פ אחד מהם במקום בע"הב העכו"ם קאי' ונותן עירוב בשבילו אם כן הי מינייהו מפקת וכ"א חשיב כאילו היא דירה שלו ואם שכח אחד ולא נתן ה"ז אוסר על האחרים וגם על בני המבוי קמ"ל דלא אמרו שכירו ולקיטו להחמיר ולאו כדירה דידהו חשובה ומזה למד הב"י דאם בני המבוי שכרו מהעכו"ם אף על פי שיש שכירים ולקיטים בביתו' וכולם לא נתנו בעירוב אין אוסרין כלל שאין דירה שלהם חשובה ואינם רק כאורחים שאין אוסרי' כך מבואר בב"י ובלבוש וע' בד"מ הארוך בשם הב"י דאם שכר מהנכרי א"צ לשכור משום אחד מהשכירים ולענ"ד זה משנה שאינה צריכה רק הב"י כ"כ לענין שאין האחד צריך ליתן בעירוב שכל שלא שכרו ממנו צריך לתת עירוב בשבילו ועכשיו ששכרו ממנו א"צ לתת עירוב כלל:

@11ס"ק י"ג במנ"א@33 וא"צ עירוב כלל בחיצונה כו'. נ"ב ר"ל ולכן אין לחוש בישראל ועכו"ם בפנימי שיסברו שדרים שם עוד ישראלים ואם איתא שעירבו ושכרו מפעי פעי ואם כן הו"ל רגל האסורה כו' כמו דחיישינן בב' ישראלים בחיצונה כיון דמ"מ עיקר הדין שהעכו"ם אוסר אינו אלא במקום שצריך לערב כמ"ש סעיף א' דדוקא בב' הבתים ומכש"כ דחשש כה"ג שיטעו לומר שיש ישראל בפנימית ועירוב מועיל במקום עכו"ם שאין חשש זה אוסר אלא במקום הצריך עירוב וכאן שבאמת החיצונה מותרת להשתמש בלא עירוב אין לדחות היתר מצד שיטעו שאין עכו"ם אוסר משא"כ בב' ישראלים בחיצונה דצריך עירוב לעצמו שפיר אמרינן מחשש שיטעו לומר שאין עכו"ם אוסק דבמקום עירוב גזרינן אף כה"ג אך מה דמשמע שהוציא כן מהג"א ולענ"ד צ"ע למעיין שם:

@11בש"ע סעיף ה'@33 בכפניות ע' ברש"י דעירובין מבואר שאם מותק אותם ע"י האו' מערבין בהם:

@22שפז

@11בט"ז סק"א@33 אי לא עירב כלל בחצירות בהא פליגי רק שהוא פוסק כו' כצ"ל:

@11שם@33 וביין ס"ל דלא מהני דפסיק כו' כצ"ל:

@22שפ"ח

@11ט"ז סק"א@33 וגם מחצר אסו' כשעירבו ומאני דבתי כו' כצ"ל:

@11בט"ז ס"ק א'@33 פסק רי"ף כר' אליעזר דס"ל במתני' כו' כצ"ל:

@11שם@33 דאין לו אלא ד' אמות נ"ב אבל לא באמצען אלא הוא יברור לו באיזה צד:

@11בש"ע סעיף ו'@33 שיש עליה תקרה ומעזיבה נ"ב בביאורי הגאון מהר"א מוחק תיבת ומעזיבה ע"ש:

@11במג"א@33

@11ס"ק ה'@33 ובלבד שיהא רוב הד"א מן הבנין (תוספות) נ"ב בתוס' כתבו הך ובלבד לפירוש קמא דמצטרף המערה לבנין כשיש רוב ד"א מבנין ובפירוש הב' כתבו כשיש בנין ד' אמות המערה מצטרפת לבנין למדוד מסופה ע"ש ואפשר דהמג"א נקט קולא דשני הפירושים דאף לענין למדוד מסוף המערה סגי ברוב ד"א בנין והמערה משלמת ומצטרפת למדוד מסופה:

@11שם@33 במג"א ס"ק ט' ארוכה יותר מאלפים אין מותחין כו'. נ"ב יש מגיהין יותר מד' אלפים ולענ"ד י"ל דכה"ג הדין באלפים דדוקא בעשויה כקשת שנמשך משני צדדים וכשהוא פחות מד"א תחומי היתר מובלעים כ"א בחבירו משא"כ כאן שאין בתים מצד השני אז כשאין העיר ארוכה ב' אלפים אז המדה המתוחה כנגדה מובלעים תוך התחום של הבתים היוצאים משא"כ כשהעיר ארוכה יותר מב' אלפים שאז חוט המתוח קצהו שכנגד סוף העיר אינו מובלע בתחום של הבתים וכיון שאורך הבתים הוא גם כן יותר מב' אלפים אם כן החוט אינו מובלע בתחום העיר ג"כ לכן בכה"ג אין מותחין המדה נגד הבית בצד הג' וד"מ העי' במזרח ובתים יוצאים בסוף העיר בצד דרום נמשכים למערב ואם אורך העיר מדרום לצפון יותר מאלפים ואורך הבתים ממזרח למערב ג"כ יותר מאלפים אז אם נמשוך חוט כנגד אורכה של עיר דהיינו מדרום לצפון ומשם נתחיל התחום מצד צפון ומצד מערב אין החוט מובלע לא בתוך תחום העיר ולא בתוך תחום הבתים אלא שצ"ע לכאורה היינו עיר העשויה כמין גאם דאיתא ג"כ בסעיף ד' אם יש בין ראשים פחות מד"א כו' נראה דגם כאן אם ירצה ימשוך חוט באלכסון מקצה הבתים עד קצה העיר אזי רואין אם יש ביתר הזה פחות מד"א כו' אבל אם באנו למתוח בשוה נגד הבית בצד הב' להתחיל התחום משם זה אינו אם לא כשהעיר אינה ארוכה אלפים דאז אי בעי אתי דרך בתים ויכול להלך בלי היתר שהרי הוא מובלע בתוך תחום הבתים ולכן רואין מקום זה כאילו מלא בתים כמו בעשוים כקשת ואין בין זה לזה ד"א משום שכ"א מובלע בתחום חבירו ע"ש:

@11בט"ז ס"ק א'@33 למקום החפץ דבזה לא קנה החפץ שביתה הוה אמרינן כו' כצ"ל:

@11שם@33 ותו לא כיון ששביתה של החפץ ע"י אלו המוצאים אותו בשבת כמו דאיתא כו' כצ"ל:

@11שם@33 תחום של החפץ דודאי בזה אמרינן ג"כ כו' כצ"ל:

@22תד

@11במג"א ס"ק ב'@33 וע' תמים דעים סי' ע"ד:

@11מג"א ס"ק ה'@33 והפליג מע"ש ב"נ לענין קולא בי"ט שאחריו דכמו שמיקל בפגע למטה מיו"ד לענין יו"ט שאחריו כן יש להקל למ"ד יש תחומין ומה שכתב הב"י שם דמשמע דהג"א ס"ל יש תחומין לאו דוקא אלא ר"ל דמיירי בענין שיש איסור תחומין ומ"מ לשונו שם צ"ע ע"ש:

@11בט"ז ס"ק ב'@33 שלא עמדה הספינה פעם א' כו' כצ"ל:

@11במג"א ס"ק ז'@33 דכיון דנככס בשבת לתוך הספינה כו'. והא דקאמר הכא הואיל ושבת באויר מחיצות אין ר"ל שקנה שם שבית' בה"ש דהא בה"ש קנה שביתה ביבשה רק ר"ל שכשנכנס לספינה ועמד באויר המחיצות עדיין לא יצא חוץ לתחום והיה מותר בעת ההוא להלך את כולה והלכך אף על פי שהפליג אח"כ חוץ לתחום ג"כ מותר להלך את כולה וכה"ג שבת באויר מחיצות קרי ליה כיון שקלטוהו מחיצות אילו בתוך התחום והיה מותר מחמתם להלך את כולה וע' לקמן סעיף ח' ושם ס"ק י"ב אבל אין משם ראי' דשם שהחזירוהו לעירו אם כן הרי שבת באויר מחיצות אלו מבע"י ואף אם לא היה שם מבע"י שנראה דשרי התם כדמשמע בהג"א לקמן סי' ת"ו ס"ק ב' דלעירו בכל גוונא שרי מ"מ י"ל דהתם ע"י חזרתו לעירו חוזר לתחום שהיה בו תחלה משא"כ בספינה שעתה הוא חוץ לתחום ולא שבת באויר מחיצות אילו מבע"י אך אף על פי שאין ראיה מסעיף ח' מ"מ סברא נכונה הוא דבכה"ג דספינה שנכנס בה בשבת שפיר מיקרי שבת באויר מחיצות כיון דבשעת שנכנס למחיצות אילו עדיין לא היה אסור יציאת חוץ לתחום כלל והיה יכול להלך את כולה לא בטלו מחיצות אילו אף שעתה הם חוץ לתחום כנלע"ד והאחרונים פירשו דמיירי שקנה שביתה בה"ש ויצא משם וא"ש לדעת המחבר בסי' רמ"ח ולא לדעת רמ"א בסי' רמ"ח ע"ש ודבריהם דחוקים ולפי מ"ש א"ש בפשיטות אך מדברי המג"א סי' רמ"א ס"ק י"א לא משמע הכי ע"ש וקצרתי:

@11במג"א ס"ק ד'@33 נותנין לו ב' אמות ניב ר"ל אליבא דר"א דאמר ד"א והוא באמצען ע"ש בתוספות:

@11ס"ק ו'@33 עצם כשעורה ילך ע"י נפוח ואם יהיה גדול מזה יראהו כצ"ל:

@11בש"ע סעיף ד'@33 נתנו במגדל עיין בשו"ת שער אפרים סי' ך"ו מ"ש שם בשם הגאון מוה' העשל דנתנו באילן השבותין מיד בשעת עשיית המצוה שהוא נוטל העירוב משא"כ במגדל שטלטול הסכין קודם שום מצוה מודה רבי דגזרו בה"ש ע"ש:

@11במג"א ס"ק י"ז@33 דהא דלא כר"נ דחולין דאמר שאין חזקתו תרום דהא לפי מ"ש התו' רב ששת מודה בזה לר"נ ואף לתירוץ קמא שם בתוספות לא דחו דברי ר"נ מהלכה רק אדרבא כתבו להכריע מזה דבדאורייתא לא אמרינן חזקה כו' ע"ש:

@11בט"ז ס"ק ב'@33 בשם הרשב"א דאינו עירוב ולכתחלה האמירה אסורה אף אם מערב בפת שעירב מאתמול כמו מערב ברגליו שאמירה אסור אף על פי שא"צ לה כמ"ש בש"ע ולא יאמר כלום וכן משמע בגמרא דף לח כו' כנ"ל:

@11שם ס"ק ג'@33 פי' שרוצה לילך. הוא תמוה וע' בא"ר ואפשר שצריך לציין על אם רצה לערב ברגליו שרש"י פי' שנאכל עירובו שעירב יום ראשון והט"ז מצייר בכה"ג שעתה רוצה לערב ברוח אחר ואם כן א"א אלא בפת שהניח אתמול לרוח אחרת דלגבי רוח זה הוי כפת חדש ולזה קאמר דאם רוצה לערב ברגליו הוי עירוב אף שבראשון עירב בפת: